

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nds/13/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1018200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200412.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. F. N., U. U. X/X, XXXXX N.-W., C. republika, zastúpený: V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 889 124, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej číslo 19976-3/2018-BA zo dňa 11.01.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.03.2018, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 19976-3/2018-BA zo dňa 11.01.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, č. 44943-1/2016-CA zo dňa 02.09.2016 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. odo dňa 01.02.2013 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/28/2018-27 zo dňa 31.08.2018 vec postúpil podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s poukazom na § 13 ods. 1 SSP. Uviedol, že v zmysle § 9 ods. 5 pís. c) a § 10 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní SR v spojení s nariadením vlády SR č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, je mesto Čadca zaradené v časti Prílohy pod okres Čadca patriaci podľa § 2 ods. 27 v spojení s § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR do územnej pôsobnosti Okresného súdu Čadca, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

3. Konštatoval, že v uvedenej právnej veci nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP, určujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2

písm. c) je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje. V súlade s § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP, čo daná právna situácia neposkytuje (vid'. napr. uznesenie NS SR sp. zn. 9Nds/5/2018 zo dňa 23.07.2018).

4. Tiež zdôraznil, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je pre žalobcu, ďalšieho účastníka a ich právneho zástupcu výhodnejšie aj z územného hľadiska, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane, v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriadiť aj konanie pred správnym súdom.

5. Krajský súd v Žiline zastával názor, že vec mu bola postúpená nesprávne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Bratislave. Konštatoval, že miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 SSP. Mal za preukázané, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, miesto podnikania a rovnako z obsahu spisu nevyplýva, že by sa zdržiaval v sídle zamestnávateľa, v Čadci. Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Podľa jeho názoru podmienky určenia miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Nds/6/2018 zo dňa 28.06.2018 v skutkovo identickom prípade, kde bola určená miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

6. Podľa § 9 ods. 2 SSP ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa správnou žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.03.2018, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej číslo 19976-3/2018-BA zo dňa 11.01.2018. Žalobca je fyzickou osobou, občanom C. republiky s trvalým pobytom v C., na území Slovenska sa nezdržuje ani nepodniká.

12. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné pri určení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP. Miestnu príslušnosť súdu určenú procesnými predpismi treba vnímať ako základné pravidlo, ktoré je premietnutím istej delby moci vnútri súdnej sústavy medzi jej jednotlivými článkami tak, aby veci boli prejednávané tam, kde sú najlepšie

predpoklady pre ich náležité prejednanie a rozhodnutie.

13. Za danej situácie je potrebné aplikovať § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.