

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/77/2018
Identifikačné číslo spisu: 8510205469
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8510205469.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POĽANA - podielnícke družstvo Jarabina, so sídlom v Jarabine č. 430, IČO: 36 473 952, zastúpenej advokátkou JUDr. Justínou Lajčákovou, so sídlom v Poprade, Štúrova č. 131/16, proti žalovanému D.U., narodenému XX. B. XXXX, trvale bytom v N. XXX, toho času bytom v K. H., K. č. XX, XXXX M., D., o zaplatenie 3.329,18 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3Cb/179/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/14/2017-326 z 24. apríla 2018, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 3Cb/179/2010-244 z 19. januára zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.329,18 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V ďalšom výroku vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom č. k. 3Cob/14/2017-326 z 24. apríla 2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.
2. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove napadol žalovaný dovolaním, v ktorom žiadal, aby súd prvej inštancie vec znova prejednal za predpokladu, že žalovanému poskytne priestor na dodatočné ozrejenie relevantných skutočností. Namietol postup Krajského súdu v Prešove, ktorý napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie preskúmal bez nariadenia pojednávania, na ktorom by uskutočnil výsluch žalovaného.
3. Následne písomným podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 12. septembra 2018, vzal žalovaný podané dovolanie v celom rozsahu späť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech

bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

6. Keďže žalovaný vzal svoje dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/14/2017-326 z 24. apríla 2018 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

7. V dovolacom konaní žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý procesne zaviniť zastavenie konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Nakoľko žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.