

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOSŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7 C 270/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. júla 2014 sp.zn. 11 Co 303/2014, ako aj jej dovolaniu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2015 sp.zn. 7 Co 51/2015 ,takto

### r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 14. júla 2014 sp.zn. 11 Co 303/2014 potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.) odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 22. mája 2014 č.k. 7 C 270/2012-121, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 €. V odôvodnení uviedol, že podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa s účinnosťou od 1. októbra 2012 spoplatňuje súdnym poplatkom vo výške 20 €; v rovnakej výške sa v konaní o takejto žalobe vyberá aj súdny poplatok za odvolanie vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Podaním odvolania vznikla žalobkyni poplatková povinnosť a súd prvého stupňa jej podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov správne vyrubil poplatok 20 €.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či je jej dovolanie procesne prípustné.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej

dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. marca 2015 sp.zn. 7 Co 51/2015 potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.) odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 25. septembra 2014 č.k. 7 C 270/2012-191, ktorým okresný súd zastavil dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Preto tomuto uzneseniu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá ho však označila ako uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané **odvolanie**.

Okresný súd Žilina uznesením z 24. júna 2015 č.k. 7 C 270/2012-240 (doručeným žalobkyňi 15. júla 2015) vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podaného dovolania v tom, aby uviedla, ktoré rozhodnutie a z akých dôvodov napáda svojím mimoriadnym opravným prostriedkom, nakoľko jej podanie je zmätočné.

Žalobkyňa na výzvu v lehote 10 dní a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nereagovala a vady svojho podania neodstránila.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ a písm. d/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2016**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová