

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/184/2017
Identifikačné číslo spisu:	2308213887
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2308213887.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ A. N., bývajúcí v R. a 2/ O. N., bývajúcí v Z., proti žalovaným 1/ A. D., 2/ A. D., obom bývajúcim v Z. a 3/ Z. S., bývajúcej v Z., o neplatnosť právneho úkonu a iné, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 25 C 332/2008, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. októbra 2014 sp. zn. 23 Co 330/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo odvolací súd“) rozsudkom z 20. októbra 2014 sp. zn. 23 Co 330/2013 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Galanta (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 21. januára 2013 č. k. 25 C 332/2008-427, ktorým tento súd návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu a iné zamietol a rozhodol, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne žalovaným zaplatiť náhradu trov konania v sume 1 282,15 eur k rukám právneho zástupcu žalovaných do troch dní. Odvolací súd žalovaným 1/, 2/ a 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) podanie označené ako „Sťažnosť“ (č. l. 475, 476), ktoré by mohlo byť dovolaním, doručené na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 19. októbra 2015.

3. Keďže podanie žalobcu 1/ nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, okresný súd uznesením zo 4. novembra 2015 č. k. 25 C 332/2008-511 vyzval dovolateľa s poukazom na § 42 ods. 3, § 241 ods. 1 a 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O.s.p.“), aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania z 19. októbra 2015 tak, že uvedie rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne, označí dôkazy na preukázanie jeho tvrdení, uvedie petit (výrok), teda toho, čoho sa v konaní domáha, ako žiada aby dovolací súd rozhodol; doloží splnomocnenie pre zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, pretože dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Ďalej uviedol, že je potrebné podania zaslať v troch vyhotoveniach, inak ich súd vytvorí na jeho trovy.

4. Uvedené uznesenie bolo podľa úradného záznamu na č. l. 512 spisu žalobcovi 1/ doručené dňa 23. novembra 2015, napriek tomu, že sa doručienka súdu nevrátila.
5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový procesný kódex - Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadväzuje na zákon č. 99/1963 Z.z., Občiansky súdny poriadok („O.s.p.“ v znení do 30. júna 2016).
6. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky (pre nepoučenie o možnosti zvoliť si advokáta podľa § 160 ods. 2 CSP), okresný súd poučil žalobcu 1/ podaním z 19. augusta 2016 č. k. 25 C 332/2008-518 o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ďalej aj „CPP“) s tým, že ak si žalobca 1/ zvolí advokáta alebo sa obráti na Centrum právnej pomoci žiadal, aby túto skutočnosť v lehote 10 dní oznámil súdu. Podaním z 2. septembra 2016 (na č. l. 519 spisu) žalobca 1/ (v maďarskom jazyku) uviedol, že má záujem o služby Centra právnej pomoci (preklad do slovenského jazyka na č. l. 529 spisu). Následne súd prvej inštancie vykonal dopyt (na Centrum právnej pomoci - Kanceláriu Bratislava prostredníctvom výzvy z 19. mája 2017, na č. l. 552 spisu), aby zistil, či sa dovolateľ obrátil na niektoré CPP so žiadosťou o právnu pomoc.
7. Centrum právnej pomoci - Kancelária Bratislava prostredníctvom e-mailu zaslalo okresnému súdu dňa 7. júna 2017 kópiou rozhodnutia zo dňa 2. júna 2017 sp. zn. 8579/2017 - KaBA, v ktorom žalobcovi 1/ nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.
8. Súd prvej inštancie opätovne uznesením zo dňa 1. augusta 2017 č. k. 25 C 332/2008-562 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje dovolanie (podanie) doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19. októbra 2015 doplnil tak, že odstráni vady podania (dovolania) spočívajúce v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom a nespísania dovolania advokátom, ktorú povinnosť ukladá § 429 ods. 1 CSP. Uvedené uznesenie okresného súdu bolo doručené žalobcovi 1/ dňa 10. augusta 2017.
9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
11. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
 - a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej vety tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
12. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.
13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu 1/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.
14. Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalobcu 1/ pre nesplnenie náležitostí

dovolania (§ 428 CSP) alebo ako dovolania oneskorene podaného, keďže nebolo podané v zákonnej jednomesačnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2014 a podanie označené ako „sťažnosť“ ktoré by mohlo byť dovolaním došlo na najvyšší súd dňa 19. októbra 2015, teda zjavne po márnom uplynutí zákonnej jednomesačnej lehoty na podanie dovolania.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.