

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/201/2015
Identifikačné číslo spisu:	1015200029
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1015200029.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Mgr. U. F., bytom V., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Špitálska 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 2014/104644/30688/OPČSSZ zo dňa 25. novembra 2014, na odvolanie žalobkyne, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2015, č. k. 1S 2/2015-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2015, č. k. 1S 2/2015-15, p o t v r d z u j e .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o podaní žalobkyne označenom ako „Komplexná štrasburská žaloba na rozhodnutie Úradu práce - Vázovova 7/A - BA - BA4/ÚSZ/ZAM/2014/14235/209278 zo dňa 15.08.2014“, ktorým sa žalobkyňa domáhala preskúmania uvedeného rozhodnutia úradu práce o vyradení žalobkyne z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ako aj rozhodnutia žalovaného č. 2014/104644/30688/OPČSSZ zo dňa 25. novembra 2014, ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 15.08.2014 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobkyňa v určenej lehote ani do rozhodnutia súdu neodstránila vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa v zákonnej lehote podala odvolanie. Nesúhlasila so zastavením konania s tým, že uznesenie krajského súdu považuje za „exemplárne, nespravodlivé, neobjektívne, zavádzajúce, špekulatívne, zlomyseľné a sofistikované“ a týmto uznesením boli porušené jej základné ľudské práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v súlade s § 214 ods. 2

O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z obsahu spisov zistil, že krajskému súdu bolo dňa 9. januára 2015 doručené podanie žalobkyne označené ako „Komplexná štrasburská žaloba na rozhodnutie Úradu práce - Vázovova 7/A - BA - BA4/ÚSZ/ZAM/2014/14235/209278 zo dňa 15.8.2014“, ktoré nemalo náležitosti žaloby podľa § 249 ods. 2 O.s.p. a preto súd uznesením z 10. februára 2015, č. k. 1S/2/2015-10, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoju žalobu o potrebné náležitosti (doplnenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia alebo postupu žalovaného s uvedením konkrétnych ustanovení zákona, ktoré mal správny orgán porušiť, správne znenie konečného návrhu (ako navrhuje, aby súd rozhodol - návrh znenia výroku rozsudku). Uznesenie obsahovalo poučenie o následkoch neodstránenia väd žaloby v stanovenej lehote podľa § 250d ods. 3 Os.p.

Žalobkyňa na výzvu súdu, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk 3. marca 2015, v stanovenej lehote nereagovala a neuviedla, v čom vidí nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Vady podania ani do rozhodnutia súdu neodstránila, nepochybil preto krajský súd, keď podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že napadnutým rozhodnutím žalovaného (č. 2014/104644/30688/OPČSSZ zo dňa 25. novembra 2014) žalovaný vyhovel odvolaniu žalobkyne v správnom konaní v celom rozsahu, lebo zrušil rozhodnutie prvostupňového úradu práce č.BA4/ÚSZ/ZAM/2014/14235/209278 zo dňa 15.08.2014 vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutím žalovaného teda neboli dotknuté práva žalobkyne a preto jeho rozhodnutie nemôže byť predmetom súdneho prieskumu (§ 244 ods. 3 O.s.p.). Táto skutočnosť sama o sebe je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p v spojení s § 250k ods. 1 Os.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalobkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.