

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci obvineného **F. Z.**, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, zo dňa 14. septembra 2010, sp. zn. 4 To 44/2010, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **F. Z.** **sa o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 3 T 53/09, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. septembra 2010, sp. zn. 4 To 44/2010, bol obvinený **F. Z.** uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1/ od začiatku roku 2005 do 5. decembra 2008 v rodinnom dome v meste Š., ul. H. cesta X., okres L. opakovane, najmä pod vplyvom alkoholu, najmenej jedenkrát za týždeň sa hrubo správal k svojim deťom **N. B.**, narodenej **X.**, **P. B.**, narodenej **X.** a k svojej družke **A. B.** tým, že ich bezdôvodne verbálne i fyzicky napádal tak, že ich bil päšťami, pričom dcéru **P. B.** a družku **A. B.** aj metlou najmenej 10-krát, opaskom po celom tele približne 5-krát, taktiež ich zvykol udierať gumenou hadicou, ďalej posielal dcéry a družku

zbierať špaky od cigariet, pričom sa im vyhrážal, že ak mu ich nedonesú, tak dostanú bitku, ďalej svoje deti budil zo spánku a vyžadoval rôzne činnosti, ako strhávanie kože spomedzi nechtov prstov jeho nohy, hádzal špaky za pec a dcéra N. B. ich potom musela zbierať, deti boli z toho unavené, nevyspaté. Družke sa vyhrážal zabitím, slovne ju urážal, naposledy dňa 28. novembra 2008, kedy bol opätovne pod vplyvom alkoholu, pričom keď sa pokúšala družka A. B. vrátiť domov, začal jej nadávať, vyhadzovať ju z domu a povedal, že keď pôjde dnu, tak jej nohy doláme, pričom vyhrážky a agresivita sa z jeho strany neustále stupňovali, vyhrážal sa im bitkou, čo spôsobovalo menovaným psychické utrpenie, čo sa prejavilo u detí syndrómom týraného dieťaťa a u družky to vyústilo do vzniku syndrómu týranej osoby,

2/ v rodinnom dome na ul. H. cesta X. v Š., okres L., v presne nezistenej dobe od roku 2005 do 5. decembra 2008 sa vyhrážal svojej dcére P. B., narodenej X., tým, že ju pojebe, že ju znásilní, že mama sa na to bude pozeráť, že jej urobí decko tak, že si sťahoval pred ňou nohavice a dvakrát jej ukázal svoje prirodzenie, hovoril, že ho má veľké, pričom toto sa opakovalo viackrát a svoju maloletú dcéru P. B. aj sexuálne obchytkával, prevažne v nočných hodinách a to tak, že keď spala, prišiel k nej do postele a začal ju chytať rukami medzi nohami a za prsia, vravel jej, aby ho chytila za prirodzenie a aby ho honila, čo však dcéra P. B. nikdy neurobila, pričom medzi nimi k pohlavnému styku nedošlo.

Za to mu bol podľa § 208 ods. 2 Tr. zák s použitím § 38 ods. 2, ods. 7, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/, § 74 ods. 1, ods. 2 veta prvá Tr. zák. obvinenému uložil ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 3 T 53/09, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. septembra 2010, sp. zn. 4 To 44/2010, podal v zákonnej lehote obvinený F. Z. dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zistil, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, čo je zákonná náležitosť dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por., pričom zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť formálnu aj materiálnu úroveň dovolania, o ktorom, ako o mimoriadnom opravnom prostriedku, rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. predseda senátu dňa 8. marca 2011 vyzval obvineného, aby odstránil tento nedostatok dovolania, ktoré musí byť podané len prostredníctvom obhajcu a vyzval obvineného, aby si obhajcu zvolil v lehote 30 dní a jeho prostredníctvom podal dovolanie. Obvinený bol tiež poučený, že ak nedostatok dovolania neodstráni, bude jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté. Obvinený v určenej lehote, ani do dňa konania neverejného zasadnutia uvedený nedostatok neodstránil.

Obvinený F. Z. v lehote určenej predsedom senátu dovolacieho súdu vyššie uvedený nedostatok podaného dovolania neodstránil, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného F. Z. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 11. mája 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová