

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/101/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124342583
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124342583.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: S. D., narodený X. E. XXXX, bytom E. XXXX/XX, E., právne zastúpeného Mgr. Alžbeta Kantorová, advokátka, so sídlom Thurzova 432/1, Martin, proti žalovanému: QUINTELA, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 112 A, Bratislava, IČO: 43 966 161, o zaplatenie 6 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 73Cb/129/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27. septembra 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným v upomínacom konaní bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Nesúhlas s postúpením predkladajúci súd odôvodnil tým, že žalobca je spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestskému súdu Bratislava III s postúpením

sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 23 písm. a) CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), do sústavy cenných papierov patria aj dlhopisy.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch, dlhopis je cenný papier, s ktorým je spojené právo majiteľa požadovať splácanie dlžnej sumy v menovitej hodnote a vyplácanie výnosov z nej k určitému dátumu a povinnosť osoby oprávnenej vydávať dlhopisy (ďalej len „emitent“) tieto záväzky splniť.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhal zaplata 6 000 eur s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odvodzoval od skutočnosti, že je majiteľom neverejne obchodovateľných dlhopisov, ktorých emitentom je žalovaný. Žalovaný menovitú hodnotu dlhopisov žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

11. Predmetom daného sporu je nárok žalobcu na uhradenie menovitej hodnoty dlhopisov, pričom dlhopisy sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) zákona o cenných papieroch a v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch cennými papiermi. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúceho sa cenných papierov, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 písm. a) Civilného sporového poriadku, pričom pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v sporoch týkajúcich sa cenných papierov príslušný Mestský súd Bratislava III.

12. Najvyšší súd podporne poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie v obdobnej veci na uznesenie z 24. januára 2024 sp. zn. 8Ndc/2/2024, v ktorom dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie sporu týkajúceho sa cenných papierov je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III, a to v zmysle § 23 písm. a) CSP.

13. Vzhľadom na povahu sporu je na prejednanie a rozhodnutie veci kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 23 písm. a) CSP.

14. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.