

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., proti povinnému **M. J.**, bývajúcemu v R., t. č. N., zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Helenou Nemcovou, Okresný súd Vranou nad Topľou, **o vymoženie 501,89 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 Er 320/2004, o dovolaní a odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2013 sp. zn. 25 CoE 27/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2013 sp. zn. 25 CoE 27/2013 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2013 sp. zn. 25 CoE 27/2013 **o d m i e t a .**

Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné poveril súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu na základe notárskej zápisnice spísanej 13. augusta 2004 notárom JUDr. J. K. pod sp. zn. N..

Uznesením zo 16. februára 2012 č. k. 11 Er 320/2004-40 Okresný súd Humenné exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Oprávnenú zaviazal na úhradu trov exekúcie vo výške 32,49 € súdnemu exekútorovi JUDr. L. Ž. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že povinný a oprávnená uzatvorili dňa 28.1.2004 Zmluvu o úvere, súčasťou ktorej bolo aj splnomocnenie, ktorým povinný (ako dlžník), splnomocnil advokáta Mgr. T. K. na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j., aby v jeho

mene uznal jeho záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre súdny výkon rozhodnutia alebo pre exekúciu na celý jeho majetok do výšky vzniknutej pohľadávky. Mgr. T. K. v mene povinného pri spísaní notárskej zápisnice vyhlásil, že dlh, ktorý bol vyššie opísaný v notárskej zápisnici vrátane úroku z omeškania, splatí v lehote do 23.8.2004, v opačnom prípade vyjadril súhlas s použitím notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Súd v rozhodnutí poukázal na rozpor záujmov povinného a splnomocneného zástupcu Mgr. T. K. a uviedol, že pri uzatváraní zmluvy nemal povinný na výber zástupcu z dôvodu, že bola použitá predtlač, ktorá sa používala pri činnosti oprávnenej, kde bol ako zástupca uvedený Mgr. T. K.. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uznanie dlhu ako aj súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice sú právne úkony, ktoré osoba konajúca na základe plnomocenstva v mene povinného urobila v rozpore s jeho záujmami. Týmto svojím účelom odporovali zákonu a preto sú v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Záverom uviedol, že uvedená notárska zápisnica nespĺňa požiadavky, ktoré na notársku zápisnicu kladie § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 18. apríla 2013 sp. zn. 25 CoE 27/2013 zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa postupoval správne keď exekúciu zastavil a na splnenie podmienok exekúcie je potrebné prihliadať v každom okamihu exekúcie. Ďalej uviedol, že zhodne s prvostupňovým súdom konštatuje, že pri zastupovaní povinného pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, nakoľko za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného. Rozpornosť podľa rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva už len zo samej skutočnosti, že oprávnená zahrnula plnomocenstvo pre Mgr. T. K. do formulárovej zmluvy o úvere, z čoho je bezpochyby zrejmé, že nešlo o výber zástupcu zo strany povinného. Stotožnil sa aj so záverom súdu prvého stupňa o tom, že ak je neplatné plnomocenstvo udelené Mgr. T. K. vo formulárovej zmluve, tak je potom následne neplatná aj notárska zápisnica, ktorú splnomocnenec na základe neplatného plnomocenstva podpísal. Záverom uviedol, že notárska zápisnica ako exekučný titul v danom prípade nedisponuje materiálnou vykonateľnosťou a na základe toho nie sú splnené podmienky na vedenie exekúcie. Vo vzťahu k prerušeniu konania odvolací súd uviedol, že v predmetnej veci nebola aplikovaná európska právna úprava.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie (vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania), ktorým žiadala napadnuté rozhodnutie v označenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená aj dovolaním. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ďalej navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia a konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní. Následne v dovolaní uviedla, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ustanovení § 237 O.s.p., keď súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ O.s.p.), v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), súd jej svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Ďalej uviedla, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a tiež aj to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 17/2013, 2 Cdo 83/2013, 2 ECdo 20/2013, 2 CoE 28/2013, 2 ECdo 114/2013, 2 CoE 46/2013, 2 ECdo 178/2013, 2 ECdo 225/2013, 2 CoE 68/2013, 2 ECdo 313/2013, 2 CoE 115/2013, 2 ECdo 26/2014, 2 CoE 122/2014, 2 ECdo 27/2014, 2 CoE 26/2014, 2 ECdo 57/2014, 2 CoE 41/2014, 2 ECdo 74/2014, 2 CoE 54/2014, 2 ECdo 76/2014, 2 CoE 67/2014, 2 ECdo 122/2014, 2 CoE 87/2014, 2 ECdo 161/2014, 2 CoE 113/2014, 2 ECdo 178/2014, 2 CoE 126/2014, 2 ECdo 262/2014, 1 ECdo 209/2013, 1 CoE 59/2013, 4 ECdo 274/2013, 4 ECdo 294/2013, 4 ECdo 294/2013, 4 ECdo 200/2014, 4 CoE 90/2014, 5 ECdo 238/2013, 6 ECdo 75/2013, 6 CoE 76/2013, 7 ECdo 75/2014, 7 CoE 42/2014, 7 ECdo 148/2014, 7 CoE 93/2014, 7 ECdo 252/2014, 7 CoE 163/2014, 8 ECdo 145/2014, 8 CoE 82/2014, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa

s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2015**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : J. Uhlířová