

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/7/2017
Identifikačné číslo spisu:	3717201845
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3717201845.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E. H., bývajúcej v W., zastúpenej Mgr. Jurajom Orvanom, advokátom so sídlom v Žiline, Sad SNP 8, proti otcovi D. H., bývajúcemu v W., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 Pc 7/2017, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 4 Pc 7/2017 Okresného súdu Považská Bystrica prikazuje Okresnému súdu Žilina.

Odôvodnenie

1. V konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 Pc 7/2017, podala navrhovateľka (dcéra) návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. Uviedla, že obaja účastníci sa dlhodobo zdržiavajú v obvode tohto súdu, ktorý už vo veci aj rozhodoval, preto by navrhované prikázanie veci viedlo k jej rýchlejšiemu a hospodárnejšiemu prejednaniu.

2. Konania vo veciach výživného plnoletých osôb sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Považská Bystrica) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Žilina). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti

súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka je študentkou tretieho ročníka strednej odbornej školy v Žiline s dennou formou štúdia. Otec navrhovateľky sa dlhodobo zdržiava v Žiline u svojej matky, kam si necháva doručovať i poštu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a charakter konania je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.