

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, v registrovej veci **O., o návrhu na zápis zmien do obchodného registra**, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr 475/P-210, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Prešov z 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr 475P-210 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov ako súd registrový vo veci návrhu O. o zápis zmien do obchodného registra rozhodol tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21. júla 2005 č. k. 2Nsre/101/2005 tak, že vyhovuje námietkam navrhovateľa zo dňa 15. júna 2005 v znení odvolania zo dňa 8. augusta 2005, a vykoná v obchodnom registri v odd. Dr vložka číslo X. pri: O. zápis po právoplatnosti tohto uznesenia. Účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 21. júla 2005 č. k. 2Nsre/101/2005 zamietol námietky navrhovateľa zo dňa 15. júna 2005 proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v obchodnom registri.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré doložil upresnením návrhu, a tým splnil podmienky pre vykonanie registrácie údajov v obchodnom registri.

Podľa § 210a O. s. p., uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie. Na základe uvedeného, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie. Podľa jeho názoru bol týmto rozhodnutím porušený zákon a navrhuje, aby dovolací súd uznesenie Okresného súdu Prešov z 24. augusta 2005 č. k. 2Nsre 101/05, Dr X.-210 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania. Uviedol, že súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 24 veta prvá, § 25, § 103, § 167 ods. 2 v spojení s ustanovením § 157 ods. 2, § 200b ods. 6, § 201 vete prvá, § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.; § 5 ods. 5, § 6 ods. 1, § 8 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 530/2003 Z. z., o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom znení „zákon o obchodnom registri“).

Na zdôvodnenie mimoriadneho dovolania generálny prokurátor uviedol: Navrhovateľ O. návrhom na zápis zmien z 9. júna 2005 žiadal vykonať zmeny zápisov v obchodnom registri týkajúcich sa štatutárneho orgánu, kontrolnej komisie a prokúry. K zmenám v orgánoch družstva došlo na zasadnutí náhradného zhromaždenia delegátov konaného 27. apríla 2005, ktoré sa navrhovateľ snažil zapísať do obchodného registra už návrhom doručeným registrovému súdu dňa 3. mája 2005, ktorý bol súdom dňa 7. júna 2005 odmietnutý pre nezrozumiteľnosť, nakoľko na samotnom zasadnutí náhradného zhromaždenia delegátov boli odvolaní v tom čase nezapísaní členovia predstavenstva a kontrolnej komisie. Navrhovateľ nepreukázal odvolanie a menovanie členov predstavenstva a kontrolnej komisie pred 27. aprílom 2005, resp. 19. aprílom 2005. Proti odmietnutiu návrhu na vykonanie zmeny zapísaných údajov zo 7. júna 2005 navrhovateľ námietky nepodal, ale novým návrhom z 9. júna 2005 požiadal navrhovateľ o vykonanie zmien údajov v obchodnom registri, odvodzujúc právne relevantné skutočnosti od zasadnutia zhromaždenia delegátov konaného dňa 26. mája 2005. K samotnému zvoleniu nových členov predstavenstva družstva a kontrolnej komisie na zasadnutí delegátov konaného 26. mája 2005 však došlo schválením uznesení z náhradného zhromaždenia delegátov konaného 27. apríla 2005, ktoré trpelo vadami odôvodňujúcimi odmietnutie návrhu na vykonanie zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri, a nie novou voľbou členov predstavenstva

a kontrolnej komisie družstva. Uvedená skutočnosť vyplýva z námietok navrhovateľa z 15. júna 2005 a jeho príloh, keď za deň vzniku funkcie novozvolených členov žiadal v obchodnom registri uviesť 27. apríl 2005. Je preto zrejmé, že kreovanie orgánov naďalej trpí vadami, pre ktoré bol pôvodný návrh na vykonanie zmien z 3. mája 2005 súdom odmietnutý. V tejto súvislosti zastáva názor, že platná právna úprava neumožňuje registrovému súdu rozhodovať o novom návrhu na vykonanie zmien zapísaných údajov v obchodnom registri, ktorého obsahom sú údaje prameniace z tej istej relevantnej skutočnosti, ktorých návrh na zápis bol súdom v minulosti odmietnutý v súlade so zákonom, a navrhovateľ riadne poučený o možnosti podať námietky proti odmietnutiu, čo neurobil. Takýto záver možno odvodiť aj zo samotnej zákonom uloženej povinnosti podať návrh o zápise právne relevantnej skutočnosti do 30 dní odo dňa, ako nastala, pričom zákon nepredpokladá možnosť opätovného podania návrhu na zápis po jeho odmietnutí v ďalšej zákonom stanovenej lehote, keď samotné odmietnutie nespočíva v nedostatku návrhu na zápis, ale v rozpore navrhovaných skutočností s právnym poriadkom. Registrovému súdu bolo dňa 10. augusta 2005 doručené uznesenie Okresného súdu v Poprade z 30. júna 2005 č. k. 18 Cb 112/2005-85, podľa ktorého, medzi inými K. K. a Ing. M. S. ako novozvolení členovia predstavenstva boli povinní do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neplatnosti uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov konaného dňa 27. apríla 2005, vedenom na O. pod sp. zn. 18 Cb 112/2005, zdržať sa konania menom družstva, vystupovať v mene družstva, vystupovať v mene predstavenstva O., zasahovať do činnosti družstva, a to organizovať, zvolávať a riadiť členskú schôdzu družstva, organizovať, zvolávať a riadiť zhromaždenie delegátov alebo náhradné zhromaždenie delegátov družstva, organizovať, zvolávať a riadiť poradu predsedov členských samospráv, podávať návrhy v mene družstva alebo v mene predstavenstva družstva voči štátnym a samosprávnym orgánom a tretím osobám. Uvedené uznesenie sa stalo predbežne vykonateľným dňom 11. júla 2005. Je preto zrejmé, že K. K., novozvolený predseda predstavenstva a Ing. M. S., novozvolený podpredseda predstavenstva, nemohli v zmysle uvedeného predbežného opatrenia konať od 11. júla 2005 za navrhovateľa, čo znamená, že nemohli podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 21. júla 2005 č. k. 2 Nsre 101/2005-193, ktorým boli námietky navrhovateľa zo dňa 15. júna 2005 proti odmietnutiu vykonania zápisu zo 14. júna 2005 zamietnuté.

Navrhovateľ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. Nre:2/Nsre/101/2005-193 podal dňa 9. augusta 2005 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu Mgr. J. G., M., advokáta, odvolanie. K odvolaniu pripojil plnú moc tomuto advokátovi zo dňa 1. júna 2005, pričom v mene navrhovateľa konali K. K. a Ing. M. S.. Navrhovateľ splnomocnil touto plnou mocou právneho zástupcu, okrem iného, aj na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove č. k. Nre:2/Nsre/101/2005 z 21. júla 2005. Z obsahu dohody o plnej moci vyplýva, že táto bola antedatovaná, nakoľko dátum jej uzatvorenia predchádzal vydaniu rozhodnutia, proti ktorému mal právny zástupca navrhovateľa riadny opravný prostriedok podať, a ktoré bolo v dohode konkretizované nielen číslom konania, ale i dátumom jeho vyhlásenia. Navrhovateľovi bolo rozhodnutie doručené až dňa 26. júla 2005, teda po dátume uzatvorenia dohody o plnomocenstve. V čase doručenia rozhodnutia okresného súdu, proti ktorému bolo odvolanie podané, boli K. K. a Ing. M. S. povinní v zmysle predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade č. k. 18 Cb 112/2005-85 z 30. júna 2005 zdržať sa konania za navrhovateľa, teda nemohli podať za navrhovateľa riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zamietnutí námietok a splnomocniť právneho zástupcu na takýto postup. Nakoľko z odvolania z 8. augusta 2005 vyplýva, že ho podáva právny zástupca navrhovateľa v jeho mene, nemožno podané odvolanie považovať za odvolanie podané účastníkom konania, resp. jeho právnym nástupcom. V prípade, ak súd vyhodnotil predloženú plnú moc ako dohodu v súlade so zákonom, potom túto nesprávne právne posúdil.

Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr. X.-210 zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21. júla 2005 č. k. 2/Nsre/101/2005-193 tak, že námietkam z 15. júna 2005 v znení odvolania z 8. augusta 2005 vyhovel. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ podal včas odvolanie z 8. augusta 2005 proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 21. júla 2005 č. k. 2/Nsre/101/05, ktorým zamietol jeho námietky z 15. júna 2005 proti odmietnutiu vykonaniu zápisu zmien v obchodnom registri, a toto doložil upresnením návrhu, čím splnil podmienky pre vykonanie registrácie údajov obchodnom registri.

S poukazom na § 210a O. s. p. potom súd zmenil svoje rozhodnutie z 21. júla 2005 č. k. 2/Nsre/101/2005-193 a odvolaniu z 8. augusta 2005 v celom rozsahu vyhovel. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia nie je zrejmé, v porovnaní s odôvodnením zmeneného rozhodnutia, prečo súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia

zo dňa 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr X.-210. Naďalej možno mať pochybnosti o zrozumiteľnosti návrhu na vykonanie zmien údajov zapísaných v obchodnom registri, a to spôsobom kreovania štatutárnych orgánov družstva, s dňom vzniku funkcií členov predstavenstva, resp. kontrolnej komisie s právom konať v mene družstva. Vzhľadom na absenciu riadneho odôvodnenia rozhodnutia možno uznesenie Okresného súdu Prešov z 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr X.-210 považovať za nepreskúmateľné, z ktorého dôvodu je postihnuté i inou vadou majúcou, za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, za splnenia podmienok stanovených v ustanovení § 243e ods. 1 O. s. p., v spojení s § 243f ods. 1 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. podáva generálny prokurátor na základe podnetu dotknutej osoby mimoriadne dovolanie proti právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Prešov z 24. augusta 2005 č. k. 2 Nsre 101/05, Dr X.-210, nakoľko týmto rozhodnutím bol porušený zákon, pričom ochranu práv a právom chránených záujmov dotknutej osoby nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Podateľ a podnetu možno považovať za osobu dotknutú rozhodnutím súdu, nakoľko v konkrétnom prípade pri pochybnostiach o správnosti vykonania zmeny údajov zapísaných v obchodnom registri z dôvodu spôsobu kreovania štatutárnych orgánov družstva na zhromaždení delegátov O., konanom 36. mája 2005, spôsobom schvaľovania uznesení náhradného zhromaždenia delegátov družstva konanom 27. apríla 2005, ktorých zápis bol súdom odmietnutý, boli odňaté podateľovi podnetu práva spojené s funkciou člena predstavenstva, ako aj člena družstva.

Nakoľko, i vzhľadom na uvedené, možno mať pochybnosti o legitímácii podateľa podnetu ako osoby dotknutej rozhodnutím súdu, je zo zákona dané nespochybniteľné právo generálneho prokurátora na podanie mimoriadneho dovolania v konkrétnej veci podľa § 243e ods. 4 O. s. p., v zmysle ktorého, bez podnetu je generálny prokurátor oprávnený podať mimoriadne dovolanie v prípadoch uvedených v § 35 ods. 1 a 2, a to aj vtedy, ak prokurátor do začatého konania nevstúpil. Podľa § 35 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prokurátor môže vstúpiť do začatého konania vo veciach zápisu do obchodného registra.

Na mimoriadne dovolanie sa písomne vyjadril navrhovateľ. Poukázal, že v čase podania odvolania malo družstvo uzavretú zmluvu o poskytovaní právnej pomoci s advokátom Mgr. J. G. M.. Zmluva bola uzavretá dňa 17. mája 2005 na dobu určitú na 3 roky, v čase podania odvolania nebola vypovedaná žiadnou zo zmluvných strán. V konaní

navrhuje vypočúť ako svedka vtedajšieho právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. J. G. M., ktorý by bližšie vedel vypovedať o existencii platného a účinného právneho zastúpenia navrhovateľa. Ďalej upozorňuje, že síce v čase podania sporného odvolania bolo predbežne vykonateľné uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 30. júna 2005 č. k. 18Cb/112/2005, ktorým bolo, okrem iného, K. K. a Ing. M. S. uložený zákaz konať v mene X.. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2006 č. k. 7 Cob/69/2005-277 ako súdu odvolacieho na odvolanie žalovaných odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia sa tak nikdy nestalo právoplatným, a preto do budúcnosti z neho nemožno vyvodzovať žiadne právne závery, či právne účinky.

Právny záver vyslovený v mimoriadnom dovolaní, podľa ktorého v registrovom konaní nie je možné podať 2 x návrh na zápis tých istých navrhovaných skutočností, nemá oporu v zákone č. 530/2003 Z. z., o obchodnom registri, v predpisoch súvisiacich, a ani v praxi registrových súdov. Je tomu tak preto, že nie vždy sa navrhovateľovi podarí odstrániť nedostatky návrhu v lehote na podanie námietok a samotné oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu nie je prekážkou veci rozhodnutej, ktorá by bránila podať opätovne návrh na zápis tých istých navrhovaných skutočností, ktoré sa prv nepodarilo zapísať.

V posudzovanej veci je však dôležitá najmä tá skutočnosť, že navrhovateľ pri podávaní návrhov na zápis do obchodného registra v máji 2005 a júni 2005 nevychádzal z úplne totožných skutočností, keďže k uzneseniu zo zhromaždenia O. z 27. apríla 2004 2005, ktoré sa konalo v Poprade v priestoroch budovy G., sa pripojili aj uznesenia prijaté na ďalšom zhromaždení delegátov zo dňa 26. mája 2005, ako ďalšie skutočnosti, ktoré navrhovateľ navrhoval do obchodného registra zapísať. Návrh na zápis do obchodného registra, ktorý sa podával v máji 2005, a ktorým sa navrhovalo zapísať zmeny, ktoré vyplynuli zo zhromaždenia delegátov, ktoré sa konalo dňa 27. apríla 2005 v priestoroch budovy G. v Poprade, bol podaný neskôr, než návrh na zápis do obchodného registra, ktorým sa navrhovali zapísať zmeny zapísaných údajov, ktoré vyplynuli zo zhromaždenia delegátov, ktoré sa konalo dňa 27. apríla 2005 vo veľkej zasadačke M.. Avšak registrový súd rozhodol najskôr o neskôr podanom návrhu a tento zamietol kvôli tomu, že nemal v čase rozhodovania o tomto neskôr podanom návrhu vedomosť o tom, že došlo aj k podaniu o zmenách, ktoré nastali

na zhromaždení delegátov konanom tiež dňa 27. apríla 2005, avšak v skorších hodinách vo veľkej zasadačke M.. Z uvedeného vyplýva, že k odmietnutiu návrhu na zápis v registrovom konaní došlo vo väčšej miere pochybením súdu. Ďalej upozorňuje, že podnet na podanie mimoriadneho dovolania Mgr. L. S., nemožno považovať za oprávnený, keďže v registrovom konaní účastníkom konania nebol, a nemožno ho považovať ani za osobu dotknutú alebo poškodenú uznesením Okresného súdu Prešov z 24. 08. 2005 č. k. Nsre/101/05, Dr X.-210, a navyše za osobu, ktorá by ochranu svojich práv nemohla dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Aj keď síce Mgr. L. S. bol zvolený za člena predstavenstva družstva na zhromaždení delegátov konanom dňa 27. 04. 2005 vo veľkej zasadačke M., právoplatným rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 16Cb 108/2005-122 zo 17.5.2006 súd určil, že toto uznesenie je neplatné. Ďalej poukazuje, že ani vyhovením mimoriadnemu dovolaniu by nemohlo dôjsť k ochrane či už práv Mgr. L. S., alebo k zjednaniu „nápravy“, keďže od 27. 04. 2005 sa konali viaceré zhromaždenia delegátov, na ktorých došlo k ďalším zmenám v najvyšších orgánoch družstva.

Navrhuje, aby dovolací súd mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 3 O. s. p.) prejednal mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora, ktoré bolo podané v lehote podľa § 243g O. s. p., podľa § 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s ustanovením § 242 ods. 1 O. s. p. preskúmal dovolaním napadnuté rozhodnutie a dospel k zisteniu, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

Mimoriadne dovolanie je prípustné podľa § 243e ods. 4 O. s. p. v spojení s ustanovením § 243f ods. 1 O. s. p., pretože smeruje proti rozhodnutiu súdu vo veci zápisu do obchodného registra (§ 35 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Otázkou, či mimoriadne dovolanie je prípustné aj podľa § 243e ods. 1 O. s. p., teda podané generálnym prokurátorom na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu, sa dovolací súd nezaoberal, pretože smeruje proti rozhodnutiu súdu vo veci zápisu do obchodného registra a je prípustné zo zákona.

Predmetom mimoriadnym dovolaním napadnutého rozhodnutia registrového súdu je preskúmanie rozhodnutia registrového súdu, ktorým rozhodol o zmene zapísaných údajov v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, pri obchodnom mene O., so sídlom M., P., (IČO: X.), zapísaného v oddiely Dr, vo vložke číslo: X..

Z obsahu registrového spisu vyplýva, že dňa 10. júna 2005 bol Okresnému súdu Prešov ako súdu registrovému doručený návrh navrhovateľa O. na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra. Návrh za navrhovateľa podpísal K. K. a Ing. M. S., pravosť ich podpisu na návrhu bola osvedčená (č. l. 23), registrovým súdom bol návrh vedený pod sp. zn. 4Re/299/05. Registrový súd zmenu zápisu zapísaných údajov odmietol vykonať, a navrhovateľa o tom informoval oznámením zo dňa 14. júna 2005 (§ 8 ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri).

Na námietky navrhovateľa podaných proti odmietnutiu vykonania zápisu registrový súd uznesením č. k. Nre: 2/Nsre/101/2005 z 21. júla 2005 podané námietky zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 8. augusta 2005 odvolanie, a ako prílohu k nemu pripojil plnú moc udelenú Mgr. J. G., M., advokátovi, na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. Nre: 2/Nsre/101/2005 z 21. júla 2005, ktoré splnomocnenie je datované dňom 1. júna 2005 (č. l. 200).

Na č. l. 201 spisu sa nachádza doplnenie dôvodov odvolania zo dňa 22. 08. 2005, bez pripojenej podacej obálky, bez prezentačnej pečiatky súdu, kedy bolo podanie súdu doručené a hlavne, s akými prílohami. V podanom doplnení odvolania sa navrhuje, aký deň vzniku funkcie má registrový súd zapísať pri predsedovi a podpredsedovi predstavenstva družstva navrhovateľa.

Na č. l. 209 spisu sa nachádza prvopis uznesenia č. k. 2 Nsre 101/05, Dr 357/P zo dňa 24. augusta 2005, opatrený doložkou právoplatnosti dňom 26. augusta 2005. K uzneseniu sú pripnuté dve doručky súdneho doručovateľa, kde adresátom je na jednej doručke označený JUDr. P. Z. a na druhej Mgr. I. K..

Na č. l. 207 spisu sa nachádza „generálne plnomocnenstvo“ podpísané K. K., predsedom predstavenstva a Ing. M. S., podpredsedom predstavenstva O., ktorým dňa 1. júna 2005 udelili splnomocnenie advokátovi JUDr. P. Z., aby družstvo zastupoval vo všetkých veciach vrátane, ak podľa právnych predpisov je potrebné osobitné splnomocnenie. Pravosť podpisov splnomocniteľov na plnomocnenstve nie je osvedčená.

Na č. l. 208 spisu sa nachádza „plná moc“ zo dňa 25. augusta 2005, ktorou Mgr. J. G., M., advokát, splnomocňuje svoju koncipientku Mgr. I. K. na preberanie všetkých písomností súvisiacich s obchodným registrom pre klienta Okresné stavebné bytové družstvo Poprad a na zastupovanie vo všetkých veciach vrátane, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Pravosť podpisu splnomocniteľa nie je osvedčený.

Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov (ďalej len „zapísané údaje“), ktorého súčasťou je zbierka zákonom ustanovených listín (ďalej len „zbierka listín“).

Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení zmien a doplnkov (v ďalšom len „zákon“), upravuje mimo iného postup pri zápise údajov do obchodného registra, zápise zmeny zapísaných údajov a výmazu zapísaných údajov; podmienky zápisu údajov do obchodného registra, zápisu zmeny zapísaných údajov a výmazu zapísaných údajov (§ 1 písm. c/ a d/ zákona).

Jednou zo všeobecných podmienok návrhu na zápis údajov do obchodného registra, návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov a návrhu na výmaz zapísaných údajov je, aby návrh podal navrhovateľ, ktorým je zapísaná osoba alebo oprávnená osoba podľa osobitného zákona (§ 5 ods. 1 zákona).

Podľa § 5 ods. 3 vety prvej zákona, pravosť podpisu navrhovateľa a pravosť podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva, musí byť osvedčená.

V prejednávanej veci registrový súd preskúmal námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania navrhovaného zápisu a uznesením č. k. Nre: 2/Nsre/101/2005-193 zo dňa 21. júla 2005 námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonania zápisu zamietol.

Proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu v obchodnom registri je v zmysle § 200b ods. 6 O. s. p. prípustné odvolanie.

Odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu došlo registrovému súdu dňa 9. augusta 2005, k odvolaniu je pripojená „Plná moc“ zo dňa 1. júna 2005, na podanie

odvolania Mgr. J. G., M., advokátovi, proti uzneseniu registrového súdu Prešov č. k. Nre:2/Nsre/101/2005 zo dňa 21. júla 2005 (č. l. 200 spisu). Pravosť podpisov za navrhovateľa K. K. a Ing. M. S. na plnomocenstve nie je osvedčená.

Na základe tohto odvolania nemohol registrový súd vyhovieť námietkam navrhovateľa zo dňa 15. júna 2005 v znení odvolania a v obchodnom registri pri obchodnom mene O. následne vykonať zápis zmien. Splnenie podmienok návrhu na vykonanie zápisu zmien do obchodného registra vyžaduje, aby v ktoromkoľvek štádiu registrového konania bola pravosť podpisu navrhovateľa a pravosť podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva, osvedčená. Je tomu tak preto, že návrh na zápis zmeny zapísaných údajov zo dňa 9. júna 2005 bol registrovému súdu doručený dňa 10. júna 2006 (č. l. 1 spisu). Návrh nespĺňal podmienky na vykonanie zápisu, registrový súd zápis nevykonal a navrhovateľa o odmietnutí vykonania zmeny zapísaných údajov upovedomil oznámením zo dňa 14. 06. 2005 č. k. 4/Re/299/2005-85 (§ 8 ods. 3 a 4 zákona).

Proti odmietnutiu vykonania zápisu podal navrhovateľ námietky zo dňa 15. júna 2005, ktoré súdu došli 20. júna 2005 (č. l. 106). V podaných námietkach, mimo iného, uvádza, že vytýkané nedostatky návrhu odstraňuje tým spôsobom, že v prílohe námietok prikladá predmetné listiny bez vytýkaných väd a navrhuje vyhovieť predmetnému návrhu zo dňa 10. júna 2005 č. k. 4/Re/299/2005 a vykonať zmenu zapísaných údajov. Podľa prezentačnej pečiatky, námietky boli podané osobne dňa 20. júna 2005, a to 1 krát so šiestimi prílohami, k č. k. 4/Re/299/2005. Samotné námietky sa nachádzajú na č. l. 106 až 108 spisu. Na strane č. l. 109 až 131 sa však už nachádza originál návrhu navrhovateľa O. zo dňa 15. júna 2005 na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra na tlačive ustanovenom osobitným predpisom, pričom pravosť podpisu navrhovateľa je osvedčená (§ 5 ods. 2/ a 3/ zákona). Takto podaný návrh nie je opatrený prezentačnou pečiatkou registrového súdu, možno sa však len domnievať, že návrh bol zrejme jednou so šiestich príloh prevzatých súdom spolu s podanými námietkami. V chronologicky žurnalizovanom spise sa už na č. l. 136 spisu nachádza originál podania navrhovateľa zo dňa 8. júla 2005, ktorý nemá žiadnu súvislosť s podanými námietkami. V spise tak nepochybne chýbajú, resp. boli z neznámych dôvodov pripojené inde prílohy podaných námietok, ktorých prevzatie v počte šesť súd potvrdil dňa 20. júna 2006.

Podľa § 5 ods. 2 zákona, návrh na zápis sa podáva na tlačive ustanovenom osobitným predpisom a musí byť doložený listinami, z ktorých vyplývajú údaje, ktoré sa majú do registra zapísať a listinami, z ktorých vyplývajú skutočnosti, ktoré sa majú podľa tohto zákona preveriť.

Okresný súd Prešov uznesením č. k. Nre: 2/Nsre/101/2005 z 21. júla 2005 námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonania zápisu zamietol. V dôvodovej časti uviedol, že proti odmietnutiu vykonania zápisu podal navrhovateľ včas námietky, ktoré boli doručené súdu dňa 20. júna 2005, doložené upresnením príloh a opraveným návrhom. Ďalej v odôvodnení uviedol, že na základe zisteného skutkového stavu prijal záver, že návrh doručený súdu dňa 10. júna 2005, vrátane námietok a opraveného návrhu, doručených súdu 20. júna 2005, je nezrozumiteľný, a preto ho považuje za neúplný podľa § 6 ods. 3 písm. d/ zákona č. 530/2003 Z. z.

Podľa § 8 ods. 5, veta druhá zákona, pri rozhodovaní o námietkach postupuje registrový súd podľa osobitného zákona (Občiansky súdny poriadok).

Podľa § 200b ods. 1 veta posledná O. s. p., v námietkach môže navrhovateľ najmä doplniť chýbajúce údaje, opraviť nesprávne údaje a odstrániť nedostatky, pre ktoré bolo vykonanie zápisu odmietnuté.

Podľa § 200b ods. 2 veta posledná O. s. p., odmietnutie vykonania zápisu preskúma súd len z hľadiska splnenia podmienok podľa § 6 a § 7 zákona. Ak sudca námietkam vyhovie, vykoná zápis. Ak návrh na zápis obsahuje deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, sudca zapíše navrhovaný údaj k tomuto dňu. Ak sudca vykonáva zápis neskôr alebo, ak návrh na zápis neobsahuje deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, sudca zapíše navrhovaný údaj ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania zápisu (§ 200b ods. 3 O. s. p.).

V prejednávanej veci registrový súd námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v obchodnom registri uznesením zamietol, proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 200b ods. 6 O. s. p.).

Dňa 9. augusta 2005 bolo súdu doručené Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým registrový súd zamietol námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu. V odvolacom konaní bol navrhovateľ zastúpený Mgr. J. G., M., advokátom, pravosť podpisu navrhovateľa

na podanie odvolania na udelenom plnomocenstve nebola osvedčená. Nepochybné v odvolacom konaní bude odvolací súd rozhodovať o podanom odvolaní vo veci návrhu navrhovateľa na zápis zmien v obchodnom registri. V takom štádiu konania preto zo zákona musí byť pravosť podpisu navrhovateľa ako splnomocniteľa na udelení plnomocenstva osvedčená (§ 5 ods. 3 zákona), pretože v odvolacom konaní sa bude rozhodovať o návrhu zmien na zápis do obchodného registra. Registrový súd sa o odstránenie väd odvolania ani nepokúsil, teda navrhovateľa na osvedčenie podpisu na podanie odvolania zástupcovi uznesením nevyzval (§ 209 ods. 1 O. s. p.).

V dovolaní napadnutom uznesení registrový súd rozhodol tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21. 07. 2005 č. k. 2/Nsre/101/2005 tak, že vyhovuje námietkam navrhovateľa zo dňa 15. júna 2005, v znení odvolania zo dňa 8. augusta 2005 a vykoná v obchodnom registri v odd. Dr vložka číslo X. zápis zmien pri O., po právoplatnosti tohto uznesenia. Odôvodnenie uznesenia obsahuje slovné spojenie, podľa ktorého proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v obchodnom registri podal včas odvolanie navrhovateľ, ktoré doložil upresnením návrhu, čím splnil podmienky pre vykonanie registrácie údajov v obchodnom registri.

Podľa § 210a O. s. p., uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie. Na základe uvedeného, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Základným predpokladom aplikácie ustanovenia § 210a O. s. p. je, že súd prvého stupňa musí odvolaniu vyhovieť v celom rozsahu. Pokiaľ tomu tak nie je, musí vec po odstránení prípadných väd odvolania predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Registrový súd vydal dňa 26. augusta 2005 potvrdenie, že na základe návrhu na zápis so spisovou značkou 2/Nsre/101/2005 zo dňa 12. 07. 2005, podľa § 8 ods. 1 zákona dňa 27. augusta 2005 vykonal zápis navrhovaných údajov s tam uvedeným obsahom (č. l. 211).

Vykonanie zápisu o zmenách v obchodnom registri je však v priamom rozpore s podaným návrhom na zápis zmien v obchodnom registri, námietkami navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu, uzneseniu o zamietnutí námietok a odvolaniu proti tomuto uzneseniu.

Návrh navrhovateľa na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra bol podaný osobne na registrovom súde dňa 10. júna 2005 a bol zapísaný pod sp. zn. 4Re299/05 (č. 1. 1 spisu). Námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu došli registrovému súdu dňa 20. júna 2005 a navrhovateľ v nich uviedol, že smerujú k č. k. 4Re/299/2005, teda, ku konaniu o návrhu na zmenu zápisu došlom registrovému súdu dňa 10. júna 2005.

Podľa § 5 ods. 4 zákona, späťvzatie návrhu na zápis sa nepripúšťa, registrový súd návrh navrhovateľa na zmenu zapísaných údajov odmietol vykonať. V podaných námietkach navrhovateľ uviedol, že vady návrhu odstraňuje spôsobom, že v prílohe prikladá predmetné listiny bez vytýkaných väd. Uvedený nedostatok týmto odstraňuje a navrhuje vyhovieť predmetnému návrhu zo dňa 10. júna 2005, č.k. 4Re/299/2005 a vykonať zmenu zapísaných údajov do obchodného registra. Možno sa iba dôvodne domnievať, že „Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra“ je datovaný dňom 15. júna 2005, a pravosť podpisov navrhovateľa bola na návrhu osvedčená (K. K., Ing. M. S.).

Podľa § 5 ods. 2 zákona, návrh na zápis sa podáva na tlačive ustanovenom osobitným predpisom a musí byť doložený listinami, z ktorých vyplývajú údaje, ktoré sa majú do obchodného registra zapísať a listinami, z ktorých vyplývajú skutočnosti, ktoré sa majú podľa tohto zákona preveriť. Ako jediná príloha k návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra je pod poradovým číslom 1, príloha pod názvom „Úplné znenie stanov O.“ 2 x. Počet listov, z ktorých pozostáva návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra (vrátane doplnkových listov), nie je na predpísanom tlačive navrhovateľom označený, rovnako tak, nie je označený počet príloh (listín) priložených k návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra. Ďalej sa v návrhu uvádza, „Údaje obsiahnuté v tomto návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra navrhujem (navrhujeme) zapísať k 27. 04. 2004.“

Registrový súd uznesením č. k. Nre: 2/Nsre/101/2005 zo dňa 21. júla 2005 o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu rozhodol tak, že námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonania zápisu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a k odvolaniu pripojil plnomocenstvo Mgr. J. G., M., advokátovi, datované dňa 1. júna 2005. Odvolanie je podpísané uvedeným advokátom, pravosť podpisov splnomocniteľa na plnomocenstve nie je osvedčená. V podanom návrhu navrhovateľ navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alebo, aby súd návrhu na zmenu zapísaných údajov do obchodného registra zo dňa 10. júna 2005 v celom rozsahu vyhovel.

Na odvolanie žalobcu registrový súd ako súd prvého stupňa zmenil odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 2/Nsre/101/2005 zo dňa 21. júla 2005 tak, že vyhovuje námietkam navrhovateľa zo dňa 15. 06. 2005 v znení odvolania zo dňa 08. 08. 2005 a vykoná v obchodnom registri v odd. Dr. vložka číslo X. zápis pri: O., po právoplatnosti tohto uznesenia. V dôvodovej časti uviedol, že navrhovateľ vo včas podanom odvolaní doložil upresnením návrhu, čím splnil podmienky pre vykonanie registrácie údajov v obchodnom registri. Ďalej uviedol, že podľa § 210a O. s. p., uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alebo, aby súd návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra zo dňa 10. júna 2005 v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 210a O. s. p., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2), alebo uznesenie o odmietnutí odvolania podľa § 209, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie. Základným predpokladom pre aplikáciu tohto ustanovenia súdom prvého stupňa je, že po zistení prípustnosti odvolania, že bolo podané účastníkom konania a včas, je, že musí odvolaniu

v celom rozsahu vyhovieť. Ak sa tak nemôže stať, potom súd prvého stupňa je povinný po odstránení iných väd konania vec predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V posudzovanej veci registrový súd mimoriadnym dovolaním napadnutým uznesením zmenil výrokom svoje predchádzajúce uznesenie o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu tak, že námietkam navrhovateľa vyhovel v znení odvolania a zápis zmien vykoná.

Aplikácia ustanovenia § 210a O. s. p. je v registrovom konaní síce prípustná, na strane druhej však nemožno bez ďalšieho obísť, že ide o konanie nesporové, a teda registrový súd v konaní pred zápisom zmeny zapísaných údajov a výmazom zapísaných údajov z predložených listín preveruje, či sú splnené podmienky pre vykonanie zápisu (§ 8 ods. 1 zákona). V každom štádiu konania, teda počnúc rozhodovania o návrhu na zápis, pri rozhodovaní o námietkach proti vykonaniu zápisu, pri rozhodovaní o odvolaní proti zamietnutiu námietok, musí mať ktorýkoľvek z inštančných súdov za preukázané, či sú splnené podmienky na vykonanie zápisu podľa § 8 ods. 1 veta prvá zákona.

Súd prvého stupňa podľa výroku dovolaním napadnutého uznesenia mal vyhovieť námietkam navrhovateľa zo dňa 15. 06. 2005 v znení odvolania zo dňa 08. 08. 2005. Uniklo pozornosti registrového súdu že, rozhodoval o návrhu navrhovateľa O. na zmeny zapísaných údajov o družstve do obchodného registra, došlým súdu 10. júna 2005, ktorý návrh bol podaný na tlačive ustanoveným osobitným predpisom (§ 5 ods. 2 veta prvá zákona). Ako prílohy k návrhu na zmenu zapísaných údajov o družstve do obchodného registra označil pod poradovaným číslom 1. až 6., pričom údaje o počte listov a údaje o počte príloh navrhovateľ nevyplnil. Rovnako tak nevyplnil údaje o počte listov a údaje o počte príloh na návrhu zo dňa 15. júna 2005, ktorý bol prílohou podaných námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu. Z uvedeného dôvodu tak nebolo zrejmé, aké predložené listiny preveroval, keď v tomto návrhu údaje o počte listov a príloh navrhovateľ nevyplnil. K podanému odvolaniu navrhovateľa zo dňa 8. augusta 2005 bola pripojená jediná príloha, a to plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi. Podľa výroku dovolaním napadnutého rozhodnutia dovolacieho súdu bolo vyhovené námietkam navrhovateľa v znení odvolania, na základe čoho bude v obchodnom registri vykonaný zápis zmien. Uniklo opäť pozornosti registrového súdu, že navrhovateľ, či už v podaných námietkach, alebo v podanom odvolaní zhodne navrhuje, aby súd návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného

registra zo dňa 10. júna 2005 v celom rozsahu vyhovel. Uvedený návrh súd vykonať odmietol, pretože neboli splnené podmienky na vykonanie zápisu, spočívajúce, či už v nezrozumiteľnosti návrhu a hlavne nedoložením listín, ktoré má súd preveriť pri rozhodovaní o samotnom návrhu na zápis zmien.

Registrový súd pred zápisom zmeny zapísaných údajov a výmazom zapísaných údajov z predložených listín preverí či, sú prílohy predložené vo forme ustanovenej osobitným zákonom, údaje uvedené v návrhu na zápis sú a zhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh (§ 6 ods. 1 písm. d/ a e/ zákona. Ako súd posúdil splnenie podmienok podľa § 6 a § 7 zákona, keď zápis vykonal, a to v rozpore s návrhom navrhovateľa na zápis, nie je tak možno ani hypoteticky predpokladať.

Na základe uvedených dôvodov, odvolací súd podľa § 243b ods. 2 O. s. p. zrušil uznesenie registrového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 30. januára 2009**

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.