



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľky **E. K.**, bytom B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2014, č. k. 7Sd/76/2013-71, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2014, č. k. 7Sd/76/2013-71, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 28. novembra 2014, č. k. 7Sd/76/2013-71, potvrdil rozhodnutie číslo XY zo 17. septembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4

zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka ako poberateľka invalidného dôchodku požiadala o jeho zvýšenie, pričom posudkoví lekári v konaní na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľka je naďalej invalidná s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je recidivujúca depresívna porucha s 50% mierou poklesu podľa kapitoly V., položky 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky zvýšená o 10% za iné zdravotné postihnutia. Krajský súd poukázal na zhodné závery posudkových lekárov sociálneho poistenia, pobočky Košice aj ústredia, vysunuté pracovisko v Košiciach a keďže nezistil žiadne relevantné dôvody, ktoré by prijatý záver posudkových lekárov spochybnili, rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevzal do úvahy všetky dôkazy, odmietol založiť do spisu lekárske správy, ktoré predložila na pojednávaní. Jej zdravotný stav sa neustále zhoršuje, nie je schopná sa o seba postarať, pomáha jej dcéra. Navrhovateľka k odvolaniu pripojila kópie nálezov odborných lekárskeho vyšetrení (ORL, psychiatria, pneumológia a ftizeológia, reumatológia, gastroenterológia, interné) od júla 2014 do novembra 2014.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné, pretože navrhovateľka neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybnili úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto jej nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho

súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku.

Navrhovateľka podľa obsahu odvolania namietala priznanú mieru poklesu.

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Z administratívnych spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku od 01.12.2010, odkedy mala uznanú 50% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli určené choroby duševné a poruchy správania, poruchy nálad depresívne so stanovenou mierou poklesu 45%, zvýšenou o 5% za iné zdravotné postihnutie (degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím). Od 17.01.2012 bol jej invalidný dôchodok zvýšený na základe zvýšenia celkovej miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60% (50% za rozhodujúce zdravotné postihnutie a 10% pre iné zdravotné postihnutie).

V konaní o žiadosti navrhovateľky z 25.09.2012 o zvýšenie invalidného dôchodku posudkoví lekári pobočky Košice a ústredia, vysunuté pracovisko v Košiciach v posudkoch zo dňa 27.08.2013, 19.11.2013 a 28.11.2013 po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a dostupnej zdravotnej dokumentácie, ako i navrhovateľkou predložených lekárskeho správ a nálezov z odborných vyšetrení, konštatovali, že navrhovateľka je viac rokov liečená na prieduškovú astmu, hodnotenú ako ľahká až stredne stabilizovaná ťažká stabilizovaná. V roku 2008 bola vykonaná amputácia krčka maternice pre pozitívny

cytologický nález, v roku 2010 bola hospitalizovaná pre vertebrogénne ťažkosti. Je v pravidelnej psychiatrickej liečbe pre recidivujúcu depresívnu poruchu s ťažkými epizódami, bez psychotických príznakov. V auguste 2012 jej bol odstránený nezhubný nádor pravej nadobličky, hormonálne neaktívny, je pravidelne sledovaná endokrinológom pre ochorenie štítnej žľazy, ktoré je kompenzované liečbou. V júli 2013 bola u nej vykonaná hysterektómia a obojstranná adnexotómia, definitívny onkologický nález maligný proces nepotvrďuje, je bez onkologickej liečby. V poslednom období je v liečbe gastroenterológa pre dyspepsie s polypmi na sigme a rekte. Od detstva horšie vidí, podľa očného nálezu ide o astigmatizmus s tupozrakosťou oboch očí. Po celkovom zhodnotení zdravotného stavu navrhovateľky na základe kompletnej zdravotnej dokumentácie z hľadiska dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu bola ako rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovená depresívna porucha s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%, zvýšená o 10% za iné zdravotné postihnutia.

Na dožiadanie krajského súdu posudkový lekár ústredia dňa 08.09.2014 doplnil lekársky posudok o vyhodnotenie nových lekárskeho nálezov a uviedol, že predložené nálezy nemajú vplyv na stanovenú mieru poklesu, naďalej je rozhodujúcim zdravotným postihnutím depresívna porucha s 50% mierou poklesu so zvýšením pre ostatné zdravotné postihnutia o 10%, je teda naďalej invalidná s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%.

Podľa názoru navrhovateľky jej zdravotné postihnutie spôsobuje jej neschopnosť vykonávať akúkoľvek prácu.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú za rozhodujúce zdravotné postihnutie možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na zvýšenie invalidného dôchodku je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili zdravotné ťažkosti navrhovateľky a objektívne nálezy odborných lekárskejších vyšetrení a zhodne konštatovali, že u navrhovateľky je naďalej rozhodujúcim zdravotným postihnutím depresívna porucha s 50% mierou poklesu. Vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia (vertebrogénny syndróm, astigmatizmus, stav po hysterektómii, priedušková astma, primárna hypertenzia a iné), ktoré pri osobitnom hodnotení neprevyšujú svojou mierou rozhodujúce zdravotné postihnutie, ale pri hodnotení vzájomných súvislostí majú vplyv na schopnosť zárobkovej činnosti, zvýšili posudkoví lekári v súlade s § 71 ods. 8 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% na celkových 60%.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala, že by jej stav bol iný ako ho ustálili posudkoví lekári. K odvolaniu pripojila lekárske správy z vyšetrení z ambulancií ORL, psychiatrie, pneumológie a ftizeológie, reumatológie, gastroenterológie a internej z obdobia od júla 2014 do novembra 2014, teda lekárske správy z vyšetrení vykonaných po rozhodnutí odporkyne o jej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku a aj po posúdení jej zdravotného stavu posudkovými lekármi sociálneho poistenia v preskúmovacom konaní.

Je potrebné zdôrazniť, že pri preskúvaní rozhodnutia odporkyne je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase jeho vydania (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250i ods. 1 O.s.p), aj keď odporkyňa môže, i v priebehu preskúvacieho konania, rozhodnúť o neskoršom priznaní invalidného dôchodku; taká možnosť však nie je, bez ďalšieho dôvodom na opakované posúdenie zdravotného stavu v prípade predkladania novších a novších lekárskejších nálezov a dôvodom na zrušenie rozhodnutia, ktoré v čase jeho vydania na základe riadneho zistenia skutočného stavu zodpovedalo zákonu.

Neobstojí ani námietka navrhovateľky, že nie je schopná vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť. Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľka je schopná vykonávať prácu bez zvýšenej fyzickej a psychickej námahy, nie vo výškach, v klimaticky vyrovnanom prostredí, bez zvýšených nárokov na zrakovú ostrosť. Vyhovujúcim je zamestnanie predavačky.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch zohľadnili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľky a ňou predkladané odborné lekárske nálezy, ktoré v posudkoch riadne vyhodnotili bez rozporu s nálezmi odborných vyšetrení. Na tom základe dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky v čase rozhodovania odporkyne nepodmieňoval viac ako 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2017

JUDr. Viera N e v e d e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová