

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/156/2024
Identifikačné číslo spisu:	6120394103
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6120394103.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Y. U., nar. XX.. XXXX, P. O., J. O. XXX, 2/ P. U., nar. XX. H. XXXX, P. O., J. O. XXX, zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 29, IČO: 47256907, proti žalovanému: MUDr. K. V., nar. XX. Y. XXXX, J. XXXX, zastúpenému spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 26, IČO: 47258039, o zaplatenie sumy 83.319,94 eura, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 5C/1/2021, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. septembra 2023 sp. zn. 12Co/110/2022 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2024 sp. zn. 12Co/110/2022, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. septembra 2023 sp. zn. 12Co/110/2022 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2024 sp. zn. 12Co/110/2022 a rozsudok Okresného súdu Levice z 23. mája 2022 č. k. 5C/1/2021-302 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 12. septembra 2023 sp. zn. 12Co/110/2022 v spojení s opravným uznesením z 12. marca 2024 sp. zn. 12Co/110/2022 na základe odvolania žalovaného potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 23. mája 2022 č. k. 5C/1/2021 302, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.787,27 eura od 17.03.2020 do zaplatenia. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu 81.585,38 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcom 1/, 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,84%.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie podal podľa

§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Košice I z 21. decembra 2022 sp. zn. 32Odk/356/2022, ktorým bol po podaní odvolania, avšak pred rozhodnutím odvolacieho súdu na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, ktorý žalovaného zároveň zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 249/2022 dňa 29. decembra 2022 pod značkou K075365. Vzhľadom na to, že počas odvolacieho konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, odvolací súd nemal ďalej konať, ale mal konanie zastaviť.

3. Žalobcovia sa k dovolaniu žalovaného písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je dôvodné.

5. V posudzovanej veci najvyšší súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku pod č. 249/2022 zistil, že Okresný súd Košice I dňa 21. decembra 2022 uznesením sp. zn. 32Odk/356/2022 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, ustanovil mu správcu Ing. Milana Polončáka, PhD. a dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 249/2022 dňa 29. decembra 2022 pod značkou K075365.

5.1 Okresný súd rozhodol v danej veci 23. mája 2022 a odvolací súd rozhodol 12. septembra 2023 (pozri bod 1).

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobcovia si žalobným návrhom uplatnili voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR) a žalovaný bol zároveň zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovaného, ako aj skutočnosť, že žalobcovia si v tomto konaní uplatňujú pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZKR (podobne 5Cdo/97/2019, 7Cdo/162/2019, 1Cdo/256/2021, 7Cdo/267/2021). Na základe uvedeného

dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu (neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého rozsudku), ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 449 ods. 1, 2 CSP) a konanie podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR zastavil (§ 450 CSP).

10. O trovách konania dovolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario v spojení s § 438 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov (základného i dovolacieho) konania nepriznal, pretože tým, že k zastaveniu konania došlo vzhľadom na účinky vyhláseného konkurzu obligatórne zo zákona, nemožno výlučne len jednej strane pričítať, že svojím správaním zastavenie konania procesne zavinila.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.