

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 24. mája 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Š. B.**, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. E. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 2. septembra 2010, sp. zn. 7 To 53/2010, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **Š. B.** **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 8. júna 2010, sp. zn. 2 T 70/2010, bol obvinený **Š. B.** uznaný za vinného zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 22. júna 2009 v T., v provincii B., ako vodič motorového vozidla značky D., evidenčné číslo D., počas kontroly hliadky talianskej polície predložil vodičský preukaz evidenčného čísla S. ako pravý, pričom bola vodičovi na základe porušenia ustanovenia čl. 148 odsek 1 zákona číslo 285/1992 o cestnej premávke T. uložená sankcia zákazu riadenie motorového vozidla na území T. na dobu dvoch mesiacov od 22. júna 2009 a vodičský preukaz bol následne zaslaný na Okresné riaditeľstvo v Nových Zámkoch, oddelenie dokladov, kde bolo zistené, že vodičský preukaz je falzifikát, nakoľko jeho farebné vyhotovenie, tlač údajov, hrúbka nezodpovedá preukazom vydávaných Policajným zborom.

Za to mu bol podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením z 2. septembra 2010, sp.zn. 7 To 53/2010, odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Obvinený Š. B. písomným podaním z 18. februára 2010 (doručeným súdu prvého stupňa 21. februára 2010), podal prostredníctvom obhajcu JUDr. E. S. (v zmysle doloženého plnomocenstva – č. l. 113) proti uvedenému uzneseniu krajského súdu dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktorý bol podľa neho naplnený tým, že v právnej vete rozsudku prvostupňového súdu je nesprávne uvedené, že verejnú listinu falšoval, hoci on ju v skutočnosti nefalšoval, iba ju použil ako pravú. Túto námietku uviedol aj v odvolaní, pričom odvolací súd ju kvalifikoval ako dôvodnú.

Argumentoval tým, že neprišlo k naplneniu všetkých znakov objektívnej stránky prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v zmysle § 352 ods. 1 Tr. zák., nakoľko jeho konanie nespočívalo v úplnom vyhotovení nepravnej verejnej listiny, jej podstatnom pozmenení, či zmene údajov v nej obsiahnutých. On iba predmetnú falošnú verejnú listinu použil ako pravú, aby neprišiel o prácu.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky. Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení z 5. apríla 2011 uviedol, že dovolanie obvineného považuje za účelové, motivované snahou zbaviť sa viny a trestnej zodpovednosti. Rozhodnutia prvostupňového i odvolacieho súdu sú podľa názoru okresného prokurátora správne a súdy sa pri svojom rozhodovaní nedopustili žiadnych hmotnoprávnych ani procesných pochybení. Poukázal, že nie sú naplnené dôvody dovolania a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného „zamietol“.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolateľom namietaný dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade zjavne naplnený nebol, a preto je dovolanie potrebné odmietnuť podľa 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je daný v prípadoch, keď rozhodnutie súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Formuláciou uvedenou v tomto ustanovení zákon vyjadruje, že dovolanie založené na dovolacom dôvode podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je určené k náprave právnych chýb rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ tieto chyby spočívajú v právnom posúdení skutku alebo iných skutočností podľa noriem hmotného práva.

V rámci tohto dovolacieho dôvodu je možné namietat' vo vzťahu k zistenému skutku, že tento mal byť posúdený ako iný trestný čin alebo, že skutok nevykazuje znaky žiadneho trestného činu. Koncepcia dovolania v trestnom práve, osobitne úprava dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., veta za bodkočiarkou „správnosť a úplnosť zisteného

skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť“, vylučuje možnosť uplatňovania námietok proti skutkovým zisteniam pre ich nesprávnosť alebo neúplnosť, či už v dôsledku nevykonania potrebného dokazovania alebo nesprávneho hodnotenia dôkazov.

Dovolací súd zistil, že dovolacie námietky obvineného založené v posudzovanom prípade na právnom názore o nenaplnení všetkých znakov objektívnej stránky trestného činu neobstoja, a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Z gramatického výkladu (použitie spojky „alebo“) ustanovenia § 352 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky možno spáchať rozličnými spôsobmi konania, ktorými v prípade verejnej listiny môžu byť:

- a/ falšovanie, t. j. úplne vyhotovenie nepravé verejnej listiny,
- b/ podstatné pozmenenie obsahu verejnej listiny, t. j. podstatná zmena údajov, ktoré verejná listina osvedčuje,
- c/ použitie falšovanej, či podstatne pozmenenej verejnej listiny ako pravej, t. j. napr. jej predloženie orgánu verejnej moci,
- d/ objednanie vyhotovenia falošnej verejnej listiny, resp. vyhotovenia podstatného pozmenenia obsahu verejnej listiny.

V prípadoch konania pod bodmi a/, b/, c/ i d/ sa z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmysel páchatel'a použiť falošnú, či obsahovo podstatne pozmenenú verejnú listinu ako pravú. K dokonaniu trestného činu spôsobom uvedeným v bode c/ prichádza až použitím takej listiny, pričom sa vyžaduje vedomosť páchatel'a o tom, že použitá verejná listina je falošná, resp. podstatne pozmenená.

Z obsahu predloženého spisu dovolací súd zistil, že obvinený pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že predmetný falošný vodičský preukaz mu v roku 2007 spravil

jeden neznámy muž z Bratislavy. Z toho vyplýva, že obvinený pri predkladaní tohto falošného vodičského preukazu policajným orgánom T. (v júni 2009) mal vedomosť o tom, že sa jedná o falošnú verejnú listinu a chcel ju použiť ako pravú.

Za daného stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že právne posúdenie skutku obvineného bolo v súlade so zákonom. Prvostupňový súd na základe vyhlásenia obvineného, že nepopiera spáchanie skutku tento skutok správne právne kvalifikoval ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., nakoľko konanie obvineného naplnilo všetky zákonné znaky uvedeného trestného činu, keď tento falošnú verejnú listinu použil ako pravú.

Pokiaľ ide o dovoláciu námietku obvineného spočívajúcu v tom, že v právnej vete rozsudku prvostupňového súdu je nesprávne uvedené, že obvinený verejnú listinu aj falšoval, dovolací súd poukazuje na § 371 ods. 4 Tr. por., podľa ktorého dôvod podľa odseku 1 písmena i/ nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

V posudzovanom prípade pochybenie prvostupňového súdu spočívajúce v nesprávnej formulácii právnej vety rozsudku v žiadnom smere neovplyvnilo postavenie obvineného, ako to správne uviedol aj krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, nakoľko v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu skutočnosť o falšovaní verejnej listiny uvedená nebola a pochybenie v právnej vete nemalo vplyv na právnu kvalifikáciu skutku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že je zrejmé, že nie je splnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a tak podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 24. mája 2011**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková