

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **L., a.s. „v konkurze“**,
so sídlom T.M., IČO: X.,
na odvolanie JUDr. M., advokáta so sídlom V.M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej
Bystrici, č. k. 39-24K 128/02-Že-609 z 27. mája 2009 v znení opravného uznesenia, č. k. 39-
24K 128/02-Že-613 B z 25. júna 2009, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. mája 2009, č. k. 39-24K
128/02-Že-609 v znení opravného uznesenia, č. k. 39-24K 128/02-Že-613 B z 25. júna 2009
sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. mája 2009, č. k. 39-24K 128/02-Že-
609 určil veriteľovi JUDr. J., advokátovi, V.M. lehotu
31 dní od doručenia tohto rozhodnutia, na podanie žaloby proti správkyni konkurznej
podstaty JUDr. M.S.B., o určenie právneho dôvodu, výšky a aj poradia správkynou neuznanej
požiadavky v časti 93 525 Eur
(2 817 534 Sk).

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa vyplýva, že veriteľ JUDr. J., advokát, V.M. si u SKP podaním zo 7. októbra 2008 uplatnil pohľadávku vo výške 2 817 534 Sk ako pohľadávku proti podstate.

Súd I. stupňa z dodatku č. 1 ku konečnej správe zistil, že SKP uplatnenú pohľadávku v časti 2 817 534 Sk poprela.

Preto prvostupňový súd v zmysle ust. § 29 ods. 5 ZKV určil veriteľovi lehotu na podanie žaloby na konkurznom súde proti SKP.

Prvostupňový súd opravným uznesením z 25. júna 2009, č. k. 39-24K 128/02-Že-613 B opravil výrok uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. mája 2009, č. k. 39-24K 128/02-Že-609 tak, že výrok má správne znieť:

„Súd určuje veriteľovi JUDr. M., advokátovi, V.M. lehotu 31 dní od doručenia tohto rozhodnutia na podanie žaloby proti Správkyňi konkurznej podstaty JUDr. M.S.B., o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia správkyňou neuznanej pohľadávky v časti 93 525 Eur (2 817 534 Sk)“.

Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že vo výroku uznesenia bol nesprávne označený veriteľ ako JUDr. J., advokát, V.M., namiesto JUDr. M..

Keďže išlo o zrejmu nesprávnosť pri vyhotovení uznesenia, súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 164 O.s.p. vydal opravné uznesenie.

JUDr. M., advokát, V.M. podal odvolanie proti uzneseniu, č. k. 39-24K 128/02-Že-609 a uviedol, že 7. októbra 2008 uplatnil právny zástupca M. dr. M. pohľadávku proti podstate, ktorú tvoria trovy konania zo sporu SKP úpadcu L., a.s. proti M. z rozsudku Krajského súdu Žilina 19 Cb 16/02, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obo 168/2007.

Súd prvého stupňa uznesením, č. k. 39-24K 128/02-Že-609 uložil veriteľovi JUDr. J., advokátovi, V.M., aby v lehote 31 dní podal žalobu proti SKP. Toto uznesenie je zmätočné, lebo JUDr. J., advokát, nikdy ako veriteľ úpadcu neexistoval.

Preto navrhol, aby bolo odvolacím súdom zrušené a aby M. bolo uložené podať uvedenú žalobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa je treba vyhovieť.

M. cestou svojho právneho zástupcu JUDr. M., advokáta, so sídlom V.M. si u správkyňi konkurznej podstaty úpadcu L., a.s. v konkurze, M. uplatnilo pohľadávku proti podstate vo výške 2 817 534 Sk. Suma 2 817 534 Sk predstavuje trovy konania, ktoré na základe rozsudku Krajského súdu Žilina, sp. zn. 19 Cb 161/02 a rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obo 168/2007 bol žalobca L., a.s. povinný zaplatiť žalovanému - M. na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. M., advokáta so sídlom v M..

Správkyňa konkurznej podstaty pohľadávku v časti 2 817 534 Sk poprela.

Súd I. stupňa postupoval správne, keď uznesením uložil v súlade s ust. § 29 ods. 5 ZKV v stanovenej lehote podať žalobu konkurznému veriteľovi.

Pochybil však v podstatnej veci, a to, že za konkurzného veriteľa označil právneho zástupcu konkurzného veriteľa.

Predmetnými rozsudkami Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu SR bola uložená povinnosť žalobcovi - L., a.s., M. uhradiť žalovanému trovy konania v celkovej výške 2 817 534 Sk na účet právneho zástupcu žalovaného.

Teda právo na náhradu trov konania rozhodnutím súdu vzniklo žalovanému, t. j. M., jeho právny zástupca JUDr. M. je iba platobným miestom.

Osobou, ktorej bola náhrada trov konania určená, je účastník konania - v danej veci - žalovaný M.. Advokáta JUDr. M. preto pri uplatňovaní takejto pohľadávky nemožno ani v konkurze považovať za dlžníkovho veriteľa.

Konkurzný veriteľ M. si uplatnil svoju pohľadávku 2 817 534 Sk cestou svojho právneho zástupcu, právny zástupca M. JUDr. M. uplatnil pohľadávku vo výške 2 817 534 Sk nie vo svojom mene, ale v mene svojho klienta - M..

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie v znení opravného uznesenia preto zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom rozhodnutí postupom v zmysle ust. § 29 ods. 5 ZKV uložil lehotu na podanie žaloby voči SKP konkurznému veriteľovi, t. j. M..

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.