

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.**, bytom L., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom**, SNP č. 124, Žiar nad Hronom, za účasti: 1/ **R.**, bytom L., 2/ **P.**, bytom L., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2008/00224/233 zo dňa 11. júna 2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sp/83/2008-14 zo dňa 24. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **o d v o l a n i e o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením uvedeným v záhlaví tohto uznesenia postupom podľa § 250p O.s.p. odmietol opravný prostriedok navrhovateľa z dôvodu, že ani napriek výzve a poučeniu súdu neodstránil vady svojho návrhu brániace jeho vecnému vybaveniu.

Navrhovateľ podal proti uvedenému uzneseniu krajského súdu včas odvolania, ktoré však nemalo zákonom požadované náležitosti a preto krajský súd postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. uznesením č. k. 26Sp/83/2008-25 zo dňa 21.5.2009 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnil svoje odvolanie zo dňa 14.4.2009 tak, že uvedie, v akom rozsahu ho napáda a v čom ho považuje za nesprávne, súčasne ho poučil o následkoch márneho uplynutia lehoty.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.5.2009, o čom svedčí jeho podpis na doručenke. Lehota na odstránenie vytýkaných nedostatkov odvolania začala plynúť dňa 29.5.2009 a posledný deň lehoty pripadol na 12.6.2009 (piatok). Navrhovateľ však vytýkané nedostatky odvolania napriek poskytnutej lehote a poučeniu súdu o následku odmietnutia jeho odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. neodstránil a to ani dodatočne ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

V zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. **v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť**, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, **v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny** a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. **Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní** alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, **predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.**

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. **odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.**

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že odvolanie navrhovateľa nemá náležitosti podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1, navrhovateľ bol uznesením krajského súdu č. k. 26Sp/83/2008-25 zo dňa 21.5.2009 v súlade s § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. vyzvaný na odstránenie väd odvolania s poučením, ako má vady odstrániť a odvolanie doplniť, ako aj o následkoch márneho uplynutia lehoty. Navrhovateľ napriek poučeniu súdu vady písomného podania odvolania neodstránil, ktorá skutočnosť bráni jeho prejednaniu odvolacím súdom vo veci jeho odvolania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ lex analógia tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania, pretože nezistil u žiadneho z nich zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu