



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Tatiany Hanečkovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD. v právnej veci žalobcu: **J. A. - A.**, zastúpený: JUDr. J. M., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/3739-32386/2006/990600-r zo dňa 04.05.2006 a o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2006-35 zo dňa 25.10.2006, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2006-35 zo dňa 25.10.2006, **mení** tak, že rozhodnutie žalovaného č. I/226/3739-32386/2006/990600-r zo dňa 04.05.2006 **zrušuje** podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/226/3739-32386/2006/990600-r zo dňa 04.05.2006, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer č. 674/230/2190/06/Jan zo dňa 07.02.2006 vydaný Daňovým úradom v Novákoch, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2004 vo výške 1 743 705 Sk.

Krajský súd v Trenčíne svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že nesúhlas žalobcu so závermi znalca Ing. B. obsiahnuté v znaleckom posudku súd nemôže bez ďalšieho akceptovať, pretože ide len o subjektívne stanovisko žalobcu. Skutočnosť,

že znalec neurobil obhliadku posudzovaného objektu tesne pred vypracovaním znaleckého posudku vyhodnotil ako nedôvodné, keďže znalec robil obhliadku v súvislosti s iným posudkom, ktorý vypracovával na predmetnú stavbu v roku 2005, mal k dispozícii stavebnú dokumentáciu a žalobca nenamietal, že by do stavby po ohliadke ešte niečo investoval. V takomto prípade na kvalitu posudku nevlplyva skutočnosť, či sa obhliadka robí tesne pred posudkom alebo pár mesiacov pred tým. Žalobca v konaní nepredložil iný znalecký posudok alebo iné písomné doklady, ktoré by závery znalca vyvrátili. Krajský súd prihliadol aj na postoj a tvrdenie žalobcu v priebehu správneho konania, že tovar rôznym osobám odpredal, čo sa ale nepreukázalo a na záver žalobca tvrdil, že sporná časť tovaru je zabudovaná v stavbe, čím sa dostal do postavenia nevierohodnej osoby. Dôkazné bremeno je na žalobcovi a tento ho podľa prvostupňového súdu neuniesol.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal, že výhrady k dotknutému znaleckému posudku už vyjadril v samotnom odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu. Žalobca namietal, že znalec posúdil len časť objektu, pričom neupriamil pozornosť na celý objekt, ale len na znáškovú halu, čím znalec dospel k nesprávnym záverom, pretože neposúdil objektívne či sa sporný tovar v objekte žalobcu nachádza a žalovaný tak nepostupoval pri vydaní druhostupňového rozhodnutia v súlade s § 2 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov, pretože pre svoje závery použil znalecký posudok, ktorý nebol priamo určený pre objektívne zistenia, či tvrdenia žalobcu o použití tovaru, resp. jeho zabudovaní v objekte A., sú opodstatnené. Ak by bol znalecký posudok objektívny, tak by musel byť preukázaný opak záverov obsiahnutých v znaleckom posudku.

Žalobca uviedol, že v rámci správneho konania dňa 17.02.2006 predložil správcovi dane medzinárodný nákladný list č. X. zo dňa 19.08.2005, ktorým preukazuje vývoz časti sporného tovaru na Ukrajinu, pričom túto skutočnosť nespochybňuje ani tvrdenie žalobcu, že dodávka tovaru vo výške 1 743 705 Sk – stavebný materiál, bol zabudovaný v posudzovanom objekte žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že už v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu navrhol vypracovanie znaleckého posudku zameraného špeciálne na posúdenie okruhu sporných otázok, avšak tento návrh nebol v správnom konaní akceptovaný. Na základe uvedeného žalobca je názoru, že rozhodnutie žalovaného ako i prvostupňové správne rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie žalovaného je v rozpore s obsahom spisu ako aj, že zistenie skutkového stavu veci je nepostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov.

S poukazom na uvedené požiadal žalobca Najvyšší súd SR, aby prvostupňový rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. a vec mu vráti na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu zaslal svoje stanovisko žalovaný, pričom uviedol, že sa pridriava vyjadrenia k žalobe a trvá na skutočnostiach uvedených v preskúmanom rozhodnutí i v rozhodnutí správcu dane zo dňa 07.02.2006. Žalovaný tiež uviedol, že predaj tovaru z faktúry č. X. odberateľom žalobcu bol predmetom inej daňovej kontroly, v ktorej bol vydaný dodatočný platobný výmer samostatne, čiže k týmto námietkam sa žalovaný vyjadruje v osobitnom konaní. K námietkam, ktoré uvádza žalobca pri posudzovaní ceny zväčša zabudovaných a skrytých materiálov stavebných prvkov znalec vychádzal z technickej dokumentácie a obhliadky objektu a žalovaný uviedol, že na kvalitu znaleckého posudku nemôže vplývať skutočnosť, či sa ohliadka robí tesne pred posudkom, alebo pár mesiacov pred tým. S poukazom na uvedené žiadal Najvyšší súd SR, aby rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./) prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 220 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 4 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 226/3739-32386/2006/990600-r zo dňa 04.05.2006 podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. zrušil a vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa § 49 ods. 2 zák.č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) môže platiteľ odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 až 7. Podmienky odpočtu sú stanovené v písmenách a/ – d/ citovaného ods. 2 § 49.

V tejto veci zostala sporná otázka, či žalobca mohol použiť na dostavbu areálu A. betónové stĺpy v počte 4 ks, železobetónové bloky v počte 3 ks a 9900,20 m drenážnych dielov a či uvedený materiál aj reálne použil.

Z obsahu správnych rozhodnutí vyplynulo, že v zmysle záverov znaleckého posudku Ing. Václava B., ktoré žalobca v žalobe spochybňuje, boli na stavbu nadzemnej časti areálu žalobcu použité betónové stĺpy na vyhotovenie vzdušnej časti NN prípojky, pričom malo ísť o použitie štyroch nových betónových stĺpov o dĺžke 10,5 m. Na stavbu nemohli byť podľa znalca použité sporné deväť metrov dlhé betónové stĺpy, ktoré žalobca zakúpil od spoločnosti G..

K otázke použitia troch kusov železobetónových blokov zakúpených žalobcom rovnako od spoločnosti G., znalec uviedol, že obdobný železobetónový blok sa na predmetnej stavbe nad povrchom ani pod povrchom nenachádza a súdny znalec nenašiel dôvod na zaradenie troch kusov železobetónových blokov v tomto objekte.

Znalec zároveň uviedol, že pokiaľ počíta s odvodnením celého pôdorysu predmetnej stavby smerom východ – západ po dĺžke objektu s využitím prirodzeného spádu so zaústením do potoka, potom bolo podľa jeho výpočtu použitých

len 349,80 m drenážnych dielov a nie 9 900,20 metrov drenážnych dielov, ktoré mal žalobca na predmetnú stavbu od spoločnosti G. zakúpiť.

Žalobca uvedené závery znalca spochybnil pretože tvrdí, že dodávka tovaru vo výške 1 743 705 Sk – stavebný materiál, bol zabudovaný v posudzovanom objekte. Namietal, že znalec nevykonal pred vypracovaním posudku obhliadku stavby bezprostredne, v posudku sa zameril len na jednu časť objektu žalobcu a to na znáškovú halu, pričom neposúdil celý objekt.

Podľa názoru odvolacieho súdu v tomto štádiu konania nemožno spoľahlivo usúdiť, či sporné dodávky stavebného materiálu boli použité na predmetnú stavbu objektu A. alebo nie a to z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Na základe uvedeného bude v ďalšom konaní potrebné zadovážiť kontrolný znalecký posudok na posúdenie sporných otázok a to po vykonaní ohliadky celej stavby na mieste samom, so zameraním na vyriešenie sporných otázok – či žalobca použil na dostavbu areálu A. sporné komponenty – najmä betónové deväť metrov dlhé stĺpy v počte 4 ks, železobetónové bloky v počte 3 ks a 9900,20 m drenážnych dielov, všetko zakúpené od spoločnosti G. a vyúčtované spornou faktúrou č. X. Následne, po úplnom zistení stavu veci, bude potrebné opakovane vo veci rozhodnúť s prihliadnutím na závery kontrolného znaleckého posudku.

Podľa § 250j ods. 6 O.s.p. správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250k druhá veta O.s.p. a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré súd v danej veci považuje neúplne zistený skutkový stav veci, na objasnení ktorého sa rovnako podieľajú obaja účastníci konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 14. februára 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková