

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. Š. H.**, bytom v T. K. ul. č. X. zastúpenému JUDr. M. B., advokátom v P. č. d.X, proti žalovanému **Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave**, Grösslingova ul. č. 4 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. mája 2008, č.k. 11 Sp/2/2005-98, v časti výroku o náhrade trov konania takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 21. mája 2008, č.k. 11 Sp/2/2005-98 v časti, týkajúcej sa trov konania **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 21. mája 2008, č.k. 11 Sp/2/2005-98, zrušil rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného z 8. novembra 2004, č. O. v spojení s rozhodnutím z 29. januára 2004 č. X., ktorým bolo žalobcovi predpísané poistné na zdravotné poistenie a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 250k ods. 1 druhej vety OSP, ktorými bola podľa názoru súdu prvého stupňa krajského súdu skutočnosť, že predmetom konanie bolo rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného a nie rozhodnutie samotného žalovaného. Žalovaný preto nespôsobil nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti o trovách konania podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Namietal, že žalovaný ako právny nástupca svojho predchodcu, prevzal spolu s jeho kompetenciami aj zodpovednosť za všetky jeho doterajšie rozhodnutia. Tiež pripomenul, že vzhľadom na zložitosť prípadu bol nútený požiadať o kvalifikovanú pomoc

advokáta a keby nebolo napadnuté rozhodnutie nesprávne, nemusel by sa ochrany svojich práv domáhať na súde.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o trovách konania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo spisov vyplýva, že žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd napadnutým rozsudkom žalobe rozhodnutia právneho predchodcu zrušil z dôvodu, že žalovaný súdu nepredložil administratívny spis, čo malo za následok nepreskúmateľnosť uvedených rozhodnutí.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol konaní na súde prvého stupňa úspešný, a preto mu podľa § 250k vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré priznaniu náhrady trov konania bránia skutočnosť, že pôvodným žalovaným bol právny predchodca žalovaného. Navyše dôvodom úspechu žalobcu bola nečinnosť samotného žalovaného, ktorý v konaní nepredložil súdu kompletný administratívny spis. Takéto správanie už nebolo správaním sa právneho predchodcu žalovaného, ale neúspech v konaní spôsobil samotný žalovaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu preto pochybil súd prvého stupňa, keď nepredloženie úplného administratívneho spisu zo strany žalovaného považoval za dôvod hodný osobitného

zreteľa a keď na základe takéhoto postupu náhradu trov konania úspešnému žalobcovi nepriznal.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP, z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil.

V ďalšom konaní prvostupňový súd rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 prvá veta OSP.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová