

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M., spol. s r.o. „v konkurze“**, M., M., IČO: X., na odvolanie Ing. M.T., B., M., doterajšieho správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.04.2010, č. k. 51 - 24K 390/00-Že-270, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.04.2010, č. k. 51 - 24K 390/00-Že-270 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 21.04.2010, č. k. 51 - 24K 390/00-Že-270 zbavil Ing. M.T. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu M., spol. s r.o. „v konkurze“.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe návrhu konkurzného veriteľa Č., a.s., B. zvolal schôdzu konkurzných veriteľov, ktorej programom bolo ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Na schôdzi konkurzných veriteľov sa zúčastnilo 99,356% veriteľov počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. V zmysle ust. § 10 ods. 7 ZKV schválila uznášaniashopná schôdza 100% počtom hlasov prítomných veriteľov návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, Ing. Mgr. T.O. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 28.01.2010, č. k. 51 - 24K 390/00-Že-252 ustanovil Ing. Mgr. T.O. za nového správcu konkurznej podstaty. O zbavení funkcie doterajšieho správcu súd nerozhodoval, pretože pôvodnému správcovi zanikla funkcia ex lege dňom rozhodnutia

schôdze konkurzných veriteľov. Proti uzneseniu o ustanovení nového správcu podal doterajší správca odvolanie.

Odvolačí súd listom zo dňa 31.03.2010 vrátil spis bez vydania rozhodnutia o odvolaní doterajšieho správcu ako predložený predčasne z dôvodu nutnosti doplniť napadnuté uznesenie o výrok o zbavení funkcie doterajšieho správcu, nakoľko doterajší správca nie je v zmysle ust. § 8 ods. 5 prvá veta ZKV, s prihliadnutím na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2005, osobou oprávnenou podať odvolanie proti výroku o ustanovení nového správcu. Súd prvého stupňa v zmysle prípisu Najvyššieho súdu SR zbavil doterajšieho správcu funkcie správcu konkurznej podstaty.

Proti uzneseniu podal doterajší správca konkurznej podstaty z dôvodu, že napadnuté uznesenie je nesprávne a vydané v rozpore so zákonom, včas odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie, ako i uznesenie, č. k. 51 - 24K 390-Že-252 zrušiť, keďže s napadnutým uznesením priamo súvisí a je rovnako vydané bez splnenia podmienky podľa ust. § 10 ods. 2 ZKV a vysloviť záväzný právny názor, že schôdza konkurzných veriteľov nebola uznášaniaschopná. Odvolateľ vo svojom podaní uviedol, že na schôdzi konkurzných veriteľov, konanej dňa 28.01.2010, boli prítomní dvaja konkurzní veritelia, a to Č., a.s., B. a M., a.s. „v konkurze“, zastúpený správkynou konkurznej podstaty JUDr. J.G. Odvolateľ bol toho názoru, že schôdza konkurzných veriteľov nebola uznášaniaschopná, pretože neboli splnené podmienky upravené v ust. § 10 ods. 2 ZKV, a teda nemohla prijať platné uznesenie v zmysle ust. § 10 ods. 7 ZKV, a to z dôvodu, že na schôdzi konkurzných veriteľov bol prítomný len jeden konkurzný veriteľ, Č., a.s., B., nakoľko veriteľ M., akciová spoločnosť „v konkurze“ nebol na schôdzi riadne zastúpený. Správkyna konkurznej podstaty úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“ nebola oprávnená zastupovať danú spoločnosť, keďže v konkurznom konaní, sp. zn. 25 - 24K 331/99 podala konečnú správu, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.01.2009, č. k. 25 - 24 K 331/99-1280 schválená. Správkyna podľa konečnej správy vylúčila v súlade s opatrením súdu zo dňa 05.11.2008, č. k. 25 - 24K 331/99-1168 z konkurznej podstaty nevymožiteľné a ťažko vymožiteľné tuzemské pohľadávky v účtovnej hodnote 98 922 399,49 Sk a zahraničné pohľadávky v účtovnej hodnote 242 387 538,15 Sk, medzi ktorými by mala byť aj pohľadávka úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“ proti úpadcovi M., spol. s r.o., na základe ktorej bola spoločnosť M., akciová spoločnosť „v konkurze“ konkurzným veriteľom úpadcu M., spol. s r.o. „v konkurze“. Keďže vylúčené pohľadávky úpadcu sa vracajú do dispozície úpadcu,

správkyňi zaniklo dispozičné právo k tejto pohľadávke, ako i jej oprávnenie zastupovať spoločnosť M., akciová spoločnosť v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu M., spol. s r.o. „v konkurze“.

Odvolaateľ mal za to, že neoprávneným hlasovaním uvedenej správkyne bol nezákonným spôsobom ovplyvnený výsledok hlasovania schôdze konkurzných veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 27 ods. 12 ZKV, nevyožiteľné pohľadávky a iný majetok, ktorý nebolo možné predať postupom podľa tohto zákona, môže správca po schválení súdom vylúčiť z podstaty.

V zmysle výkladu a contrario ust. § 66e ods. 2 ZKV sa na právne vzťahy neupravené ustanoveniami ZKV použijú ustanovenia iných právnych predpisov.

V zmysle ust. § 324, 364 Obchodného zákonníka a ust. § 559 - 585 OZ pohľadávka, resp. záväzok zanikne uhradením, vzájomným započítaním, odstúpením od zmluvy, neuplatnením v určenom čase, nahradením záväzku novým záväzkom, nemožnosťou plniť záväzok z objektívnych, subjektívnych alebo právnych príčin, uplynutím času, na ktorý boli práva alebo povinnosti dojednané, smrťou veriteľa, ak sa malo plniť len veriteľovi, splnutím práva a povinnosti v jednej osobe a urovnaním.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvá veta ZKV, súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk potrebných na ďalšie vedenie konkurzu a riadi jej rokovanie; na návrh správcu alebo na návrhu konkurzného veriteľa, alebo konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, ju zvoláva vždy.

Podľa ust. § 10 ods. 2 ZKV, na platnosť uznesenia a na voľby veriteľského výboru je potrebná prostá väčšina hlasov počítaná podľa výšky pohľadávok; ak nie je ustanovené inak, počítajú sa len hlasy konkurzných veriteľov prítomných na schôdzi alebo riadne zastúpených. Na platnosť schôdze je potrebné, aby boli prítomní aspoň dvaja konkurzní veritelia, predstavujúci najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 10 ods. 6 prvá veta ZKV, na schôdzi konkurzných veriteľov môže navrhnúť schválenie ustanovenia nového správcu prítomný konkurzný veriteľ alebo prítomní konkurzní veritelia, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok.

Podľa ust. § 10 ods. 7 prvá veta ZKV, na schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu a na schválenie plánu speňaženia schôdzou konkurzných veriteľov je potrebná dvojtretinová väčšina hlasov prítomných alebo riadne zastúpených konkurzných veriteľov počítaná podľa výšky pohľadávok.

Odvolať vytykal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci z dôvodu, že JUDr. G. nebola oprávnená zastupovať konkurzného veriteľa M., akciová spoločnosť „v konkurze“, nakoľko na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.11.2008, č. k. 25 - 24K 331/99-1168 správkyňa vylúčila z konkurznej podstaty úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“ nevyožiteľné pohľadávky, vrátane pohľadávky, ktorú mal uvedený úpadca proti úpadcovi M., spol. s r.o. a tým jej zaniklo dispozičné právo k predmetnej pohľadávke.

Zákon o konkurze a vyrovnaní všeobecne upravuje možnosť vylúčenia nevyožiteľných pohľadávok z konkurznej podstaty v ust. § 27 ods. 12 ZKV, pričom neupravuje práva a povinnosti vzťahujúce sa k týmto pohľadávkam po ich vylúčení, ani osobu, na ktorú prechádzajú tieto práva a povinnosti. Po vylúčení pohľadávok z podstaty pre ich nevyožiteľnosť, pohľadávky nezanikajú, pretože takýto zánik pohľadávok nie je upravený v ZKV, ani v Obchodnom zákonníku a Občianskom zákonníku, ktoré sú všeobecnými predpismi k ZKV a použijú sa v zmysle ust. § 66e ods. 2 ZKV na právne vzťahy neupravené v ZKV. Pohľadávky môžu teda zaniknúť len v dôsledku ich uhradenia, vzájomným započítaním, odstúpením od zmluvy, ich neuplatnením v určenom čase, nahradením záväzku novým záväzkom, nemožnosťou plniť záväzok z objektívnych, subjektívnych alebo právnych príčin, uplynutím času, na ktorý boli práva alebo povinnosti dojednané, smrťou veriteľa, ak sa malo plniť len veriteľovi, splynutím práva a povinnosti v jednej osobe a urovnaním.

V prípade vylúčenia nevyožiteľnej pohľadávky predmetná pohľadávka nezaniká, avšak správca konkurznej podstaty nemá na jej základe objektívnu možnosť ju speňažiť, resp. vymôcť a tým získať do konkurznej podstaty finančné prostriedky, ktoré z nej vyplývajú. Naďalej sa ale vedie v účtovníctve úpadcu.

Za úpadcu koná správca konkurznej podstaty, ktorý od vyhlásenia konkurzu vstupuje do všetkých práv a povinností za úpadcu /§ 14 ZKV/ a zastupuje úpadcu až do zbavenia funkcie správcu alebo zrušenia konkurzu.

Odvolať vo svojom podaní uviedol, že „dispozičné právo správcu konkurznej podstaty JUDr. J.G. k pohľadávke voči M., spol. s r.o. „v konkurze“ vylúčením pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“, M., zaniklo.“ Odvolací

súd s takýmto tvrdením nesúhlasí a považuje ho za odvolateľov názor, ktorý nie je ničím podložený. V žiadnom ustanovení ZKV alebo iných právnych predpisov nie je upravené, že po vylúčení nevymožiteľných pohľadávok, tieto pohľadávky prechádzajú do dispozície akejkoľvek inej osoby, ako je správca, t. j. ani úpadcu. Do dispozície úpadcu sa zostatkový majetok, práva a povinnosti, ktoré prešli vyhlásením konkurzu na správcu a stále existujú, navracajú zrušením konkurzu z dôvodov uvedených v ust. § 44 a § 44a ZKV.

Funkcia správcu konkurznej podstaty zaniká počas trvania konkurzu rozhodnutím súdu o zbavení funkcie správcu z dôvodov upravených v ust. § 8 ods. 5 ZKV alebo uznesením o zrušení konkurzu, v ktorom súd rozhodne aj o zbavení správcu jeho funkcie.

Vylúčením nevymožiteľných pohľadávok z konkurznej podstaty práva a povinnosti s nimi spojené správcovi teda nezanikajú, preto sa správca ako zástupca konkurzného veriteľa môže zúčastňovať schôdze konkurzných veriteľov úpadcu, voči ktorému bola predmetná pohľadávka riadne prihlásená a uznaná. Pohľadávka vo výške 11 643 479,90 Sk, na základe ktorej si úpadca M., akciová spoločnosť „v konkurze“ uplatnil svoje hlasovacie právo, bola rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.11.2003, č. k. 35 Cbi 36/02-83 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu zo dňa 14.06.2005, sp. zn. 1 Obo 54/2004 určená čo do pravosti za nespornú, preto sa na ňu hľadí ako na uznanú a pre správcu z nej vyplývajú hlasovacie práva.

Na uznášaniaschopnosť schôdze konkurzných veriteľov je v zmysle ust. § 10 ods. 2 ZKV potrebná prítomnosť minimálne dvoch konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok tvorí najmenej 30% zo všetkých pohľadávok konkurzných veriteľov.

Schôdze konkurzných veriteľov úpadcu M., spol. s r.o., konanej dňa 28.01.2010, sa zúčastnili dvaja konkurzní veritelia, a to Č., a.s., B. a M., akciová spoločnosť „v konkurze“. Nakoľko vylúčením nevymožiteľnej pohľadávky M., spol. s r.o. z konkurznej podstaty úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“ táto nezanikla a stále v konkurze figuruje, pričom za úpadcu počas konkurzu koná správca konkurznej podstaty, JUDr. G. mala oprávnenie zastupovať úpadcu M., akciová spoločnosť „v konkurze“ na danej schôdzi a hlasovať za prijatie návrhu. Zároveň prítomní konkurzní veritelia spĺňali aj druhú kumulatívnu podmienku platnosti schôdze, keď súčet ich pohľadávok tvoril 99,356% zo všetkých prihlásených pohľadávok.

V zmysle ust. § 10 ods. 7 ZKV sa na schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu vyžaduje dvojtretinová väčšina hlasov prítomných konkurzných veriteľov. Nakoľko v prospech návrhu hlasovali obaja prítomní konkurzní veritelia, za nového správcu

konkurznej podstaty bol navrhnutý Ing. Mgr. T.O., zapísaný v zozname správcov č. X, N., B.

Súd prvého stupňa následne v súlade s rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov ustanovil za nového správcu Ing. Mgr. T.O., pričom dňa 21.04.2010 zbavil podľa pokynu odvolacieho súdu doterajšieho správcu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu M., spol. s r.o. „v konkurze“.

Nakoľko schôdza konkurzných veriteľov zo dňa 28.01.2010 bola uznášaniaschopná, prijala platné uznesenie o návrhu na ustanovenie nového správcu a súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a pokynom odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 14. júla 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová