

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **O. K.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. apríla 2013 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **O. K.** proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2010, sp. zn. 1T 98/2008, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **O. K.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2010, sp. zn. 1T 98/2008, bol obvinený **O. K.** uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase od 19.45 hod. do 20.15 hod. dňa 26. apríla 2007 v T. vylákal maloletých **T. N.**, nar. **X.** a **M. S.**, nar. **X.**, pod zámienkou, že im dá dve dresy, na **K.** ulicu, kde pri vchode na futbalový štadión **F. - u T.** prikázal mal. **T. N.**, aby zastavil a dal mu mobil a všetko čo má, lebo dostane bitku a následne ho chytil spredu za mikinu v oblasti hrudníka a pritiahol si ho k sebe a z jedného vrecka nohavíc mu vybral mobilný telefón zn. Sony Ericson W330i a z druhého vrecka nohavíc bankovku o nominálnej hodnote 100 Sk a prikázal mal. **T.**, aby zostal na mieste a mal. **M. S.**, prikázal, aby pokračoval ďalej s ním, čo tento zo strachu poslúchol a v **T.** na **Š.** ulici pri bare **P.** tomuto prikázal, aby mu dal svoj mobil, na čo ho schytil spredu za tričko v oblasti hrudníka a povedal mu, že ak mu ho nedá, tak ho zbije, na čo mu z vrecka nohavíc vybral mobilný telefón zn. Nokia 6151 a bankovku nominálnej hodnoty 50 Sk, čím spôsobil zákonným zástupcom maloletých **I. N.** škodu vo výške 1 800 Sk a **Z. S.** škodu vo výške 5 150 Sk.

Za to mu bol, podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 38 ods. 5 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd poškodenú I. N. a Z. S. s nárokom na náhradu škody na občiansko - súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku nepodal prokurátor ani obvinený O. K. odvolanie, v dôsledku čoho sa rozsudok stal právoplatným dňom 13. apríla 2010.

Okresný súd Trnava predložil 26. marca 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané advokátom obvineného Mgr. M. C. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2010, sp. zn. 1T 98/2008 dôvodiac, že jeho konanie bolo nesprávne právne posúdené a uložený trest je uložený mimo zákonom ustanovenej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za uvedený trestný čin nepripúšťa (§ 371 ods. 1 písm. i/, písm. h/ Tr. por.).

Navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. h/ a písm. i/ Tr. por. a zrušil rozsudok Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 1T 98/2010, zo dňa 13. apríla 2010.

Zároveň navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným O. K. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd

rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

a/ bolo podané oneskorene,

b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,

d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,

e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,

f/ bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, či poškodené osoby nevyužili svoje zákonné právo podať odvolanie proti vyššie uvedenému prvostupňovému rozsudku, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na Okresnom súde Trnava dňa 13. apríla 2010.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odvolania proti I. stupňovému rozsudku treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por. dovolanie obvineného K. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2013

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová