

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/133/2019
Identifikačné číslo spisu:	7715218618
Dátum vydania rozhodnutia:	08.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7715218618.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu INVEST TRADE, spol. s r. o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 136, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ulica 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/463/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. apríla 2019 sp. zn. 6Co/184/2018, o návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 5. marca 2018 č. k. 5C/463/2015-94 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo 16. apríla 2019 sp. zn. 6Co/184/2018 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 5. marca 2018 č. k. 5C/463/2015-94 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 4.832,47 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 29. júla 2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok) a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, o ktorých rozhodne osobitným rozhodnutím (II. výrok).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalovanej rozsudkom zo 16. apríla 2019 sp. zn. 6Co/184/2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 832,47 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 29. júla 2015 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania potvrdil (prvý výrok). Zmenil rozsudok vo výroku o lehote plnenia priznaného nároku tak, že žalovaná je povinná priznanú sumu uhradiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (tretí výrok).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého súčasťou bol návrh na odklad

vykonateľnosti napadnutého rozsudku. V odôvodnení tohto návrhu poukázala na to, že rozhodnutím súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu bolo žalobcovi priznané voči nej právo na peňažné plnenie z titulu náhrady nemajetkovej ujmy. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, preto je možno očakávať, že v prípade, ak žalovaná priznaný nárok dobrovoľne neuhradí, v blízkej budúcnosti žalobca pristúpi k výkonu rozhodnutia. Žalovaná dovolanie považuje za plne dôvodné a v prípade jej úspechu v dovolacom konaní by mohlo dôjsť k zrušeniu, resp. k zmene dovolaním napadnutého rozsudku. U žalobcu možno predpokladať, že ak by došlo k plneniu priznaného nároku pred rozhodnutím odvolacieho súdu, v prípade úspechu žalovanej v dovolacom konaní budú jej možnosti na spätné vymożenie uhradeného nároku obmedzené, pretože budú žalobcom spotrebované. Naopak, ona je subjektom, u ktorého nemožno očakávať platobnú neschopnosť a nemožnosť kedykoľvek v budúcnosti, teda aj po jej prípadnom neúspechu v dovolacom konaní, uhradiť žalobcovi priznanú sumu. Dňa 09.10.2019 žalovaná najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručila fotokópiu prvej strany Upovedomenia o začatí exekúcie č. k. 344EX/983/19-10, vyhotoveného súdnym exekútorom F. A. A.M., so sídlom F. XX, M., pre vymożenie pohľadávky 4.832,47 Eur s prísl. v prospech oprávneného INVEST TRADE, spol. s r. o., Rožňava proti povinnej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR. Dátum vydania tohto upovedomenia z predloženej fotokópie zistiteľný nie je.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že v tomto prípade dovolateľka neosvedčila dôvody hodné osobitného zreteľa, zdôvodňujúce uplatnenie inštitútu odkladu vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Dovolací súd zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok v tom zmysle, že v prípade jeho úspešného uplatnenia dochádza k narušeniu jedného z princípov právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty. Tomu zodpovedá aj potreba starostlivého skúmania a rozhodovania o odklade dovolaním napadnutého rozhodnutia zisťovaním dôvodov hodných osobitného zreteľa. V prejednávanej spore dovolací súd existenciu relevantných dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré musia byť výnimočné tak, že ich neaplikovaním by došlo k nezvratnému zásahu do pomerov strán sporu, nemal preukázanú. Výdanie upovedomenia o začatí exekúcie a ani prípadné vymożenie prisúdeného nároku, už aj vzhľadom na jeho výšku a skutočnosť, že pohľadávka mala byť splnená dobrovoľne (najmä ak bol priznaný aj narastajúci úrok z omeškania), takýmto dôvodom nie je. Dovolací súd tomuto procesnému návrhu dovolateľky nevyhovel, pretože nie sú dané dôvody na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 CSP.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok