

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, obyvateľa v P., ul. M. H. č. X., zastúpeného J. A. Š., advokátkou v Ž. N. H., N. M. S. č. X. proti odporkyni **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 2. novembra 2007 číslo X., na odvolanie účastníkov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. mája 2010, č.k. 12Sd/343/2007-105, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 27. mája 2010, č.k. 12Sd/343/2007-105 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. mája 2010, č.k. 12Sd/343/2007-105 zastavil konanie a odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 406,76 Euro do rúk právneho zástupcu navrhovateľa J. J. D.. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podaním z 23. apríla 2010, doručeným súdu 26. apríla 2010 zobrať v celom rozsahu späť opravný prostriedok, ktorý podal 28. novembra 2007 proti rozhodnutiu odporkyne z 2. novembra 2007 číslo X. a preto musel konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP a § 146 ods. 2 OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že na pojednávaní 25. novembra 2009 nesprávne porozumel otázkam súdu, ale nemal záujem zastaviť súdne konanie a ani tak neurobil, preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a uložil mu, aby vo veci ďalej konal.

Proti rozhodnutiu v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania podala odvolanie odporkyňa a žiadala rozhodnutie o trovách konania zmeniť, lebo uvedené trovy v tomto konaní nevznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu účastníkov treba vyhovieť.

Späťvzatie návrhu je prejavom vôle navrhovateľa, že nemá záujem na ďalšom konaní a na rozhodnutí súdu vo veci samej.

Zo spisov vyplýva, že podaním z 23. apríla 2010 navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu výslovne nechal späť svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia, iba navrhol konanie zastaviť s tým, že odporkyňa priznala navrhovateľovi úrazovú rentu. Z obsahu tohto podania nevyplýva, že navrhovateľ vzal účinne svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť, lebo ani v čase rozhodovania o zastavení konania nebolo súdu zrejmé, čo je predmetom súdneho konania, a preto jeho záver o späťvzatí opravného prostriedku navrhovateľa bol predčasný a nie je dostatočne doložený vykonaným dokazovaním. Navrhovateľ, ani jeho vtedajší právny zástupca v konaní výslovne neuviedli, že navrhovateľ berie späť opravný prostriedok proti rozhodnutiu z 2. novembra 2007 číslo X., vyjadrenie zástupcu obsahuje len návrh konanie o preskúmanie uvedeného rozhodnutia zastaviť, hoci uvedené rozhodnutie už bolo potrebné skúmať v spojení s novším rozhodnutím zo 7. novembra 2007 číslo X., o ktorom sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca v podaní o návrhu na zastavenie konania nezmieňovali.

Z uvedeného dôvodu je pochybné vyjadrenie vôle právneho zástupcu navrhovateľa o späťvzatí opravného prostriedku považovať za dostatočne jasný a zrozumiteľný dôkaz o tom, že v konaní berie späť svoj opravný prostriedok z 26. novembra 2007.

Súd prvého stupňa preto pochybil, keď podľa § 250d ods. 3 OSP konanie vo veci zastavil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil ako vecne správne v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách celého konania.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská