



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **S. L.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7.októbra 2009, č.k. 23Sd/196/2009–15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 7. októbra 2009, č.k. 23Sd/196/2009–15, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 7. októbra 2009, č.k. 23Sd/196/2009–15, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 3. júna 2009, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia je navrhovateľka naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %.

V odôvodnení rozsudku krajský súd skonštatoval, že podľa zhodného záveru posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 7. júla 2009 a 25. augusta 2009 u navrhovateľky ide o poruchu osobnosti a poruchu správania, poruchu prijímania jedla – mentálnu anorexiu s malabsorpčným syndrómom a osteopéniou na hranici osteoporózy a jej rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú duševné poruchy a poruchy správania podľa kapitoly V., položka 5 písm.b) prílohy č.4 zákona a miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri percentuálnom rozpätí 50 - 80 % zodpovedá 50 %-ám, keďže ide o stredne ťažké narušenie osobnosti s obmedzením výkonnosti organizmu. Súd sa stotožnil so závermi posudkových lekárov, že doložené odborné lekárske vyšetrenia nedokladujú zhoršenie zdravotného stavu a že navrhovateľka je naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že jej zdravotný stav je veľmi zlý, žiadnu prácu nemôže vykonávať viac ako týždeň, žije sama a jej invalidný dôchodok v sume 109 € jej nepostačuje na lieky. Žiadala o opätovné posúdenie jej zdravotného stavu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršíl dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka bola uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona od 1. januára 2005 s 50 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od uvedeného dňa jej bol priznaný invalidný dôchodok. Žiadosťou z 20.februára 2009 sa domáhala zvýšenia

percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a tým aj zvýšenia sumy invalidného dôchodku.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska pri duševných chorobách a poruchách správania podľa kapitoly V. prílohy č. 4 zákona je pri stanovení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť potrebné prihliadnuť na vývoj osobnosti v afektívnej, emociálnej oblasti, na schopnosti adaptácie, na vplyvy prostredia, možnosti pracovného a sociálneho zaradenia.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali príslušní posudkoví lekári. V posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky vrátane najnovších odborných vyšetrení a zohľadnili ňou namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%, nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov, ktoré navrhovateľka predložila. Posudkoví lekári zhodne konštatovali, že z doložených vyšetrení vyplýva, že u navrhovateľky ide o chronické ochorenie – mentálnu anorexiu, ktorá má sekundárne dôsledky (osteopéniu a malabsorpciu). Reumatické postihnutie bolestivých kĺbov nebolo potvrdené. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila.

Navrhovateľka ani v odvolaní proti rozsudku krajského súdu neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Posudky sú úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že u nej zatiaľ nedošlo k takému dlhodobému zhoršeniu zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie stanovenej miery jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odvolací súd nemohol zohľadniť námietku navrhovateľky, že výška terajšieho invalidného dôchodku jej nestačí na pokrytie životných nákladov, keďže zlá finančná situácia ani nedostatok vhodných pracovných príležitostí nie sú kritériom pre uznanie invalidity.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 3. júna 2009 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne. Taktiež má v prípade ťaživej finančnej situácie možnosť požiadať na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny o priznanie dávky a príspevkov podľa zákona č.599/2007 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 28.apríla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová