

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky **I. P.**, bytom v L. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2008, č.k. 25 Sd /134/2008-14, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2008, č.k. 25 Sd /134/2008-14, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 19. júna 2008, č.k. 25 Sd /134/2008-14, potvrdil rozhodnutie zo 16. novembra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke podľa § 263b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb.o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) od 24. januára 2008 čiastočný invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení považuje za invalidný dôchodok.

Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 26. novembra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa navrhovateľke odňala invalidný dôchodok od 24. januára 2008, pretože podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho zabezpečenia už nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona o sociálnom zabezpečení, ale je len čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ uvedeného zákona.

Krajský súd uviedol, že navrhovateľka nespĺňala podmienky trvania nároku na invalidný dôchodok a jeho výplatu, preto jej odporkyňa odňala invalidný dôchodok odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktorý už bol vyplatený.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie alebo zmenil a jej žiadosti o priznanie invalidného dôchodku v celom rozsahu vyhovel. Namietala, že trpí mnohými chorobami, a to ochoreniami driekovej, krčnej a hrudnej chrbtice, má osteoporózu, problémy so štítnou žľazou, dvakrát sa jej vyvrtla noha v členku, pričom si zlomila pravú ruku v zápästí a druhý krát rebrá. Nevie si vysvetliť, prečo tieto choroby nestačia na invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľky a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci, ktorý existuje v čase súdneho rozhodovania (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Žiline odvolací súd zistil, že v danej veci odporkyňa v priebehu súdneho konania vydala dve rozhodnutia 30. júna 2008 číslo X.. Prvým z nich zmenila rozhodnutie zo 16. novembra 2007 a druhým rozhodnutím zmenila rozhodnutie z 26. novembra 2007.

S ohľadom na dvojinštančnosť súdneho konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutie odporkyne zo 16. novembra 2007 č. X. a z 26. novembra 2007 číslo X., ale je treba preskúmať a rozhodnúť aj o medzičasom odporkyňou vydaných dvoch rozhodnutiach z 30. júna 2008 č. X. a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok krajského súdu bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP ).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová