



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **P. G.**, bytom v B., M.: X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2008, č.k. 7 Sd 109/2007-38, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2008, č.k. 7 Sd 109/2007-38, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. marca 2008, č.k. 7 Sd 109/2007-38, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 16. novembra 2006 číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nesplnenie podmienky potrebnej doby poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Zistil, že pred vznikom invalidity (do 27. septembra 2006) získal z potrebnej doby piatich rokov dôchodkového poistenia v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity iba 2 roky a 157 dní.

Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj zmenové rozhodnutie odporkyne z 26. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa opravila zákonné ustanovenie vo výroku rozhodnutia a adresu bydliska navrhovateľa a žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nesplnenie podmienky potrebnej doby poistenia opätovne zamietla, lebo aj po novom posúdení jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava - mesto zo 14. marca 2007, ako aj posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 22. mája 2007 vznikla invalidita navrhovateľa 27. septembra 2006 a k tomuto dňu navrhovateľ nezískal 5 rokov dôchodkového poistenia v rozhodnom období, ale len 2 roky a 157 dní dôchodkového poistenia. Skutočnosť, že posudkoví lekári zotrvali na pôvodnom určení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % pre vznik nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok nepostačuje.

Napokon krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 20. septembra 2007 číslo X., ktorým znova opravila adresu navrhovateľa a súčasne zhodnotila dobu evidencie navrhovateľa ako uchádzača o zamestnanie od 20. decembra 1993 do 15. júna 1994, ktorá doba však nespádala do obdobia 10 rokov pred vznikom jeho invalidity, teda do obdobia od 27. septembra 1996 do 27. septembra 2006. Obdobie vedenia navrhovateľa v evidencii nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie od 14. februára 2001 do 28. februára 2001 a od 30. júna 2001 do 29. júna 2003, počas ktorého nebola navrhovateľovi vyplácaná podpora v nezamestnanosti, mu odporkyňa nehodnotila pre dôchodkové účely, lebo uvedené obdobie trvalo v období po 31. decembri 2000 a počas neho mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Rozhodnutia odporkyne a následne aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave označil za nesprávne, lebo nezohľadnili jeho zdravotný stav a preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenil, lebo splňuje podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok, aj keď pre terajšom zdravotnom stave nie je schopný splniť podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 uvedeného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ mal nárok na čiastočný invalidný dôchodok v období od 8. februára 1988 do 12. septembra 2001. Čiastočne invalidný bol na následky zlomeniny ľavého predkolenia v súvislosti s úrazom z 29. januára 1987 na ceste do zamestnania. V období rokov 2004 a 2005 až do 30. augusta 2006 bol zamestnaný. Od 31. augusta 2006 do 10. apríla 2007 bol navrhovateľ práceneschopný. Na základe žiadosti zo 4. septembra 2006 bol podľa záverov posudkových orgánov odporukyne invalidný s účinnosťou od 27. septembra 2006. Zdravotný stav navrhovateľa posúdil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave v posudku z 27. septembra 2006 a 14. marca 2007, ako aj ústredia z 22. septembra 2007 kedy zistil, že navrhovateľovi poklesla miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou ku dňu vzniku invalidity od uvedeného dňa, t.j. od 27. septembra 2006 o 50 % pre ankylózu ľavého členka poúrazovú, podľa kap. XV, odd. G, pol. 45 b. prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok sa vyžaduje podľa § 70 uvedeného zákona aj získanie potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia. Potrebným počtom rokov dôchodkového poistenia v prípade navrhovateľa ku dňu vzniku jeho invalidity (do 27. septembra 2006, kedy navrhovateľ dovŕšil vek 49 rokov) bolo potrebných päť rokov poistenia z posledných 10 rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity. Navrhovateľ však získal len 2 roky a 157 dní dôchodkového poistenia, preto podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok nespĺnil.

Navrhovateľ v konaní ani vo svojom odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody alebo námietky, podľa ktorých by bola spochybnená správnosť zistenia a postupu odporkyne. Hoci navrhovateľ bol v rokoch 1988 až 2001 čiastočne invalidný, nebolo možné započítať mu túto dobu do doby poistenia, lebo pri čiastočne invalidite mohol navrhovateľ vykonávať zárobkovú činnosť. Doklady o jeho zamestnaní v uvedenom období navrhovateľ nepredložil a nepreukázal, že by v rozhodnej dobe desiatich rokov (od 27. septembra 1996 do 27. septembra 2006) získal potrebných päť rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity. Do uvedeného dňa 27. septembra 2006 navrhovateľ preukázal len získanie doby poistenia v trvaní 2 roky a 157 dní.

Z dôvodu, že navrhovateľ nesplnil podmienku potrebnej doby poistenia, nárok na invalidný dôchodok mu nevznikol, hoci splnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku uvedenú v § 72 ods. 1, 2 zákona o sociálnom poistení, nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, keď napadnuté rozhodnutia odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 16. apríla 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová