

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z. M.**, bytom Š., proti žalovanému: **Krajský súd v Trnave**, Vajanského č. 2, Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14 S 148/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. M. U., JUDr. J. K., Mgr. A. M., JUDr. P. S., JUDr. D. W., JUDr. I. I., JUDr. D. Š., JUDr. M. J., JUDr. V. T., JUDr. T. B., JUDr. Ľ. J., V. V., JUDr. A. J., JUDr. I. J., JUDr. Ľ. S., JUDr. A. D., Mgr. D. Č., JUDr. M. K., Mgr. F. B., JUDr. K. S., JUDr. E. B., JUDr. M. K., JUDr. S. H., JUDr. J. U., JUDr. K. B., JUDr. B. H., JUDr. R. F., JUDr. P. P. a JUDr. Ľ. B. ml. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajskému súdu v Trnave bola Najvyšším súdom postúpená žaloba vo veci Z. M. proti žalovanému Krajskému súdu v Trnave o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Predsedníčka Krajského súdu v Trnave predložila dňa 16.02.2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 16 O.s.p. spolu s priložením prílohy, v ktorej sa jednotliví sudcovia dotknutého krajského súdu vyjadrujú, či sa vo veci cítia byť zaujatí alebo nie.

Podľa § 16 ods. 1 prvej až tretej vety O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu zistil, že dňa 14.01.2009 JUDr. J. U., ako predsedníčka vo veci konajúceho senátu, vznesla námietku zaujatosti s odôvodnením, že žalobca žaluje Krajský súd v Trnave, ktorý je jej zamestnávateľom. Rovnako sa vyjadrili aj ostatní sudcovia Krajského súdu v Trnave (okrem JUDr. J. K., ktorá je dlhodobo práceneschopná a JUDr. L. M. S., ktorá je dočasne pridelená na Najvyšší súd Slovenskej republiky), že sa cítia byť zaujatými a spoločným dôvodom je to, že sú sudcami uvedeného súdu, ktorý je navyše ich zamestnávateľom.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutočnosť, že sudca krajského súdu rozhoduje vo veci, v ktorej účastníkom konania je súd, na ktorom vykonáva svoju funkciu, **je spôsobilá vyvolať pochybnosť o jeho nezaujatosti**, a preto Najvyšší súd rozhodol podľa § 16 ods. 1 O. s. p. o vylúčení sudcov krajského súdu v Trnave.

Najvyšší súd s odkazom na ust. § 12 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. prikázal vo veci konať a rozhodnúť Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c O.s.p.).

V Bratislave dňa 26. februára 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková