

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžf/65/2016
Identifikačné číslo spisu: 7013200358
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7013200358.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa T. X., bytom R., Z. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Spišákom, AK Košice, Idanská 17 proti odporcovi Daňovému úradu Košice, so sídlom Košice, Rozvojová 2 v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/36/2013-87 zo dňa 27. januára 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250t ods. 4 posledná veta OSP zamietol návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1. rade konať a rozhodnúť o odvolaniach navrhovateľa zo dňa 14. 06. 2012 proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11956/08/Fere zo dňa 03.11.2008, proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11958/08/Fere zo dňa 03.11.2008 a proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11959/08/Fere zo dňa 03.11.2008, a to v lehote 60 dní od doručenia tohto uznesenia a uložil odporcovi v 2. rade konať a predložiť odporcovi v 1. rade postupom podľa zákona na rozhodnutie odvolania navrhovateľa zo dňa 14.06.2012 proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11956/08/Fere zo dna 03.11.2008, proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11958/08/Fere zo dňa 03.11.2008 a proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Gelnica č. 729/230/11959/08/Fere zo dňa 03.11.2008, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd tak, že navrhovateľ nemá právo na ich náhradu. V poučení uznesenia krajský súd s poukazom na § 250t ods. 7 OSP uviedol, že proti nemu opravný prostriedok nie je prípustný.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom ho navrhol zmeniť a návrhu vyhovieť. Ďalej navrhovateľ v odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za

vecne nesprávne a vydané v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci a opätovne podrobne uviedol vecné dôvody, pre ktoré mal krajský súd jeho návrhu vyhovieť.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu takisto podrobne uviedol vecné dôvody, pre ktoré považuje uznesenie krajského súdu za vecne správne. Navrhol ho potvrdiť a vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve. Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 250t ods. 1 a 7 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ OSP).

Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, nie je prípustný opravný prostriedok. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, najvyšší súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP odvolanie odmietol. Pretože konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je jednoinštančné, nebolo možné v danom odvolacom konaní zaoberať sa vecnými tvrdeniami navrhovateľa, uvedenými v podanom odvolaní.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.