

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/16/2015
Identifikačné číslo spisu:	2014200505
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2014200505.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: N. D., narodený dňa XX. S. XXXX, bytom G., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12. júna 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/79/2014-74 zo dňa 8. decembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/79/2014-74 zo dňa 8. decembra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12. júna 2014, ktorým podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 259 ods. 1 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 15. júla 2005 na sumu 7 028,- Sk mesačne, pretože pri opätovnom určovaní sumy invalidného dôchodku došlo k zmene výberu piatich najvýhodnejších kalendárnych rokov na výpočet priemerného mesačného zárobku.

Krajský súd v Trnave preskúmal napadnuté rozhodnutie na pojednávaní konanom dňa 8. decembra 2014 podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. a § 250l ods. 1, 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporkyne je správne.

Krajský súd po citácii relevantných právnych predpisov v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľovi bola rozhodnutím zo dňa 17. júna 2013 zvýšená suma invalidného dôchodku od 15. júla 2005 na sumu 7028,- Sk mesačne, pričom toto rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v

Tmave sp. zn. 44Sd/82/2013 zo dňa 7. apríla 2014 zrušené.

Uviedol, že novým rozhodnutím, ktoré je predmetom preskúmania súdom, došlo zo strany odporkyne k vydaniu rovnakého rozhodnutia s tým, že odporkyňa vo svojich dôvodoch sa zaoberala dôkladnejšie ako v predchádzajúcom rozhodnutí ako došlo k určeniu výšky sumy invalidného dôchodku. Odporkyňa poukázala na to, že k zvýšeniu invalidného dôchodku došlo v dôsledku toho, že pri predchádzajúcom výpočte sumy invalidného dôchodku boli zhodnotené ako najvýhodnejšie roky z posledných desiatich rokov roky 1994, 1993, 1992, 1990, 1988. Následne bolo zistené, že pre výpočet výšky invalidného dôchodku bolo potrebné zhodnotiť aj poberanie čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľa za obdobie od 1. septembra 1991 do 31. decembra 1991, čím bol vymeriavací základ v r. 1991 vyšší ako v r. 1988. Z uvedeného dôvodu došlo k vylúčeniu roku 1988 pre výpočet priemerného mesačného zárobku, pretože z piatich najvýhodnejších kalendárnych rokov boli najvýhodnejšie roky 1994, 1993, 1992, 1990, 1991.

Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo vydané v súlade so zákonom, a preto ho podľa ustanovenia § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že k prepočtu výšky invalidného dôchodku nemalo prísť z dôvodu, že rok 1991 mal byť vylúčený z tohto výpočtu, krajský súd poukazuje na to, že odporkyňa vo svojom rozhodnutí jasne a zrozumiteľne zdôvodnila prečo tento rok bolo potrebné zaradiť do piatich najlepších zárobkových kalendárnych rokov v rozhodujúcom období desiatich rokov, keď uviedla, že doplnením poberania čiastočného invalidného dôchodku od 1. septembra 1991 do 31. decembra 1991 je vymeriavací základ v roku 1991 vyšší ako v roku 1988.

Krajský súd ďalej poznamenáva, že navrhovateľ síce vo svojom opravnom prostriedku uvádza niekoľko svojich výpočtov ohľadne určenia výšky osobného mzdového bodu, obdobia ktoré malo byť zahrnuté pre výpočet invalidného dôchodku, avšak jeho opravný prostriedok je nezrozumiteľný. Z tohto dôvodu krajský súd na pojednávaní dňa 8. decembra 2014 vyzval navrhovateľa, aby konkretizoval dôvody, pre ktoré napáda rozhodnutie odporkyne, pričom navrhovateľ uviedol na pojednávaní, že dôvodom napadnutia rozhodnutia je skutočnosť, že rok 1991 nemal byť zahrnutý do výpočtu výšky priemerného mesačného zárobku.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie a namietal zhodne ako v opravnom prostriedku nezohľadnenie roku 1988 ako jedného z najlepších rokov. Žiadal vyradiť z výpočtu rok 1991. Taktiež odvolanie je nezrozumiteľné a obsahuje výpočty navrhovateľa pre určenie sumy dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila podaním zo dňa 21. januára 2015, v ktorom uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X-I zo dňa 12. júna 2014, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 29 zákona o sociálnom zabezpečení a § 259 ods. 1 a § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. zvýšený invalidný dôchodok od 15. júla 2005 na sumu 7 028,- Sk mesačne.

Podľa § 79 zákona o sociálnom poistení ak predchádzajúca dôchodková dávka bola vypočítaná podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 určí sa osobný mzdový bod podľa § 62 zákona za každý kalendárny rok patriaci do piatich zárobkovo najlepších kalendárnych rokov v rozhodujúcom období, z ktorých bol určený priemerný mesačný zárobok na výpočet predchádzajúcej dôchodkovej dávky.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu ako i s jeho právnym posúdením a v plnom rozsahu naň odkazuje a na zdôraznenie správnosti uvádza nasledovné.

Pri opätovnom určovaní sumy invalidného dôchodku došlo k zmene výberu piatich najvýhodnejších kalendárnych rokov na výpočet priemerného mesačného zárobku. Invalidný dôchodok bol vymeraný z priemerného mesačného zárobku 3 509,- Sk za roky 1993, 1992, 1994, 1990 a 1988. Zmena nastala vylúčením roku 1988, pretože doplnením poberania čiastočného invalidného dôchodku od 1. septembra 1991 do 31. decembra 1991 je vymeriavací základ v roku 1991 vyšší ako v roku 1988, a preto päť najvýhodnejších rokov na výpočet priemerného mesačného zárobku sú roky 1994, 1993, 1992, 1990 a 1991.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považuje rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.