

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/8/2023
Identifikačné číslo spisu:	3805213963
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3805213963.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávnených 1/ N. F., narodená XX. N. XXXX, bytom C. Ž. č. XXX/XX, U., 2/ M. F., narodený X. I. XXXX, bytom C. D. X, U., 3/ D. K., narodený X. I. XXXX, naposledy bytom Š. XXX/XX, U., dátum úmrtia XX. T. XXXX, proti povinnému: I. N. I. K., narodený X. N. XXXX, naposledy bytom Š. XX/XX, C., dátum úmrtia X. Z. XXXX, o vymoženie 2 041,43 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9Er/665/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. augusta 2014 č. k. 23CoE/41/2014-216, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením zo 14. augusta 2014 č. k. 23CoE/41/2014-216 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. októbra 2013 č. k. 9Er/665/2005-199, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil podľa § 237 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)], bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pri skúmaní procesných podmienok dovolacieho konania zistil, že

dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

4. Po začatí dovolacieho konania zomrel X. Z. XXXX povinný, pričom z uznesenia Okresného súdu Prievidza z 28. novembra 2016 č. k. 9D/116/2016-54 vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťovi.

5. Po začatí dovolacieho konania zomrel aj oprávnený 3/, a to XX. T. XXXX, pričom z uznesenia Okresného súdu Námestovo zo 14. júla 2022 sp. zn. 5D/463/2021 vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na úmrtie povinného bez dediča (dedičské konanie bolo zastavené) nie je možné v dovolacom konaní pokračovať, keďže povinný nemá právneho nástupcu a dovolacie konanie je potrebné podľa § 63 ods. 1 CSP zastaviť.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a vzhľadom na to, že žiadnemu z účastníkov exekučného konania nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení dovolacieho konania, náhradu trov dovolacieho konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.