

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J. K.** a **2/ A. K.**, oboch bývajúcich v K.K., proti žalovaným **1/ M. M.**, bývajúcej v K.K. a **2/ I. S.**, bývajúcej v K.K., obom zastúpeným JUDr. M. K., advokátom so sídlom vo V., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 C 739/84, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. októbra 2010 sp. zn. 5 Co 56/2010 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovaných **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. januára 2010 č.k. 1 C 739/1984-135, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti - pozemku, zapísanému v katastri nehnuteľností pre kat. úz. K. na liste vlastníctva Č. ako parcela Č. - záhrada vo výmere X.. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali dovolanie žalované. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnili nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom a odňatím možnosti konať pred súdom. Za odňatie možnosti konať pred súdom označili prejednanie veci na súde prvého stupňa na pojednávaní dňa 7.1.2010 napriek tomu, že sa tohto pojednávania nezúčastnili, pretože

sa z neho ospravedlnila ich vtedajšia právna zástupkyňa. Namietali tiež, že neboli upovedomené o termíne vyhlásenia rozsudku.

Žalobcovia sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúcej z tohto zákonného ustanovenia. Nezistil ani vadu konania namietanú v dovolaní, ktorá by mohla zakladať prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. Žalovaným nebola odňatá možnosť konať pred prvostupňovým súdom tým, že pojednávanie určené na deň 7.1.2010 uskutočnil tento súd v ich neprítomnosti a v neprítomnosti ich zástupkyne. Z obsahu spisu je zrejmé, že predvolanie na pojednávanie im bolo, a rovnako aj ich zástupkyňi, riadne doručené s dostatočným časovým predstihom (11.12.2009), pričom sa na pojednávanie nedostavili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Postup súdu prvého stupňa bol preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka. S uvedenou procesnou situáciou sa napokon správne vysporiadal aj odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia. Pokiaľ súd prvého stupňa bol oprávnený prejednať vec na pojednávaní dňa 7.1.2010 v neprítomnosti žalovaných a ich zástupkyne, bol zároveň v zmysle § 156 ods. 2 O.s.p. oprávnený aj odročiť pojednávanie

na vyhlásenie rozsudku a to bez toho, aby mu vznikla povinnosť neprítomných účastníkov o tejto skutočnosti upovedomovať. Preto ani týmto postupom prvostupňového súdu a následne rozhodnutím odvolacieho súdu nebola žalovaným odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaných ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže žalobcom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. februára 2011

JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová