

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. H. C., Š.**, proti žalovanému: **D. - S. V. D., P.**, IČO: X., v konaní o návrhu na obnovu konania, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. marca 2009, č. k. 21Cob/32/2009-141, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 13. 02. 2007, č. k. 17Cb/24/2004-60 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14Cb 69/2002. V odôvodnení uviedol, že zo spisu vedeného pod sp. zn. 14Cb 69/2002 zistil, že žalobkyni bol v konaní ustanovený podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovník po zistení, že sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, ktorú skutočnosť súdu oznámilo i Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave prípisom zo dňa 02. 11. 2003 a iná adresa žalobkyne súdu nebola známa. Po podaní návrhu na obnovu konania súd vykonal dopyt na právneho zástupcu žalobkyne, týkajúci sa miesta jej pobytu v rozhodnom období, z ktorého oznámenia súd zistil, že žalobkyňa sa v období od 20. 05. 2003 do 25. 08. 2003 zdržiavala na adrese P. a následne od 26. 08. 2003 do 05. 09. 2003 absolvovala liečebný pobyt v KH Balnea Splendid. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že podmienka obnovy konania vyžadovaná podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. je splnená, keď zo skutočností, ktoré zakladajú dôvod pripustenia obnovy konania, považoval zistenie, že návrh bol podaný pred uplynutím troch mesiacov od času, keď sa žalobkyňa o dôvode obnovy konania, vedeného pod sp. zn. 14Cb 69/2002, dozvedela, a to nepriamo z katastra nehnuteľností, keď v časti C listu vlastníctva bol zapísaný

exekučný titul žalovaného, za ktorý deň považoval súd 08. 10. 2004 a návrh podala dňa 12. 10. 2004.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací na odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 31. 07. 2007, č. k. 21Cob/116/2007-81 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Odvolací súd uviedol, že žalobkyňa bola v konaní vedenom pod sp. zn. 14Cb 69/2002 riadne zastúpená opatrovníkom, pre ustanovenie ktorého boli splnené zákonné dôvody. Preto nemožno podľa odvolacieho súdu prisvedčiť tvrdeniu, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla žalobkyňa v pôvodnom konaní použiť. Z uvedeného dôvodu nie sú splnené podmienky vyžadované ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na dovolanie žalobkyne uznesením zo dňa 27. 11. 2008 č. k. 3 Obdo 41/2007-125 uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd konštatoval, že ak odvolací súd zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu nedostatku zákonných podmienok na obnovu (ust. § 228 ods. 1 O. s. p.) bez toho, že by nariadil vo veci pojednávanie a naň účastníkov predvolal, išlo o vadu, pre ktorú musel dovolací súd na dovolanie žalobkyne také uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Iný postup odvolacieho súdu najvyšší súd považoval za odňatie možnosti dovolateľovi konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p. V závere rozhodnutia dovolací súd vyslovil k prípustnosti návrhu na obnovu konania názor, podľa ktorého, ak žalobkyňa návrh na obnovu konania odôvodňuje skutočnosťou, že bola zastúpená opatrovníkom, v dôsledku čoho nemohla použiť dôkazy a opatrovník, ktorý ju zastupoval, nemal byť ustanovený, pretože pre takéto opatrenie neboli splnené zákonné predpoklady, ide o námietku uplatniteľnú riadnym opravným prostriedkom proti rozsudku vydanému v konaní, ktorého obnovu žalobkyňa navrhla.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, v ďalšom konaní, prejednal vec v prítomnosti právnych zástupcov účastníkov a uznesením zo dňa 10. 03. 2009, č. k. 21Cob/32/2009-141 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Žalovanému priznal trovy konania vo výške 211,42 Eur. Zo spisu vedeného pod sp. zn. 14Cb 69/2002 odvolací súd zistil, že dňa 15. 02. 2002 bol podaný návrh žalovaného v postavení žalobcu, na základe ktorého návrhu bol dňa 10. 06. 2003 voči žalobkyni vydaný platobný rozkaz. Žalobkyňa túto zásielku neprevzala, táto sa vrátila po uplynutí odbernej lehoty súdu

s poznámkou pošty „nezastihnutý“. Okresný súd T. požiadal o doručenie vydaného platobného rozkazu KR PZ v Trnave, ktoré listom zo dňa 21. 08. 2003 súdu oznámilo, že menovaná sa na uvedenej adrese zdržuje, ale neotvára. Po opätovnej žiadosti o doručenie, KR PZ v Trnave súdu listom zo dňa 02. 11. 2003 oznámilo, že sa zásielku opätovne nepodarilo doručiť, ale bolo zistené, že na tejto adrese sa už dlhšiu dobu žalobkyňa nezdržiava a iná adresa v lustrácii evidencie občanov zistená nebola. Odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa vykonal i dopyt na M. Ú. v T. a zistil, že H. C. – žalobkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe, pričom prechodný pobyt nemá. Odvolací súd úkony a postup súdu prvého stupňa, vykonané za účelom zistenia pobytu žalobkyne, považoval za dostatočné k tomu, aby bolo možné konštatovať, že prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, vyčerpal všetky možnosti pre zistenie, či pobyt H. C. je skutočne neznámy a až po tomto zistení rozhodol o ustanovení opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky vyžadované podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., ktoré by zakladali dôvod pre povolenie obnovy konania, a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na obnovu konania ako nedôvodný zamietol. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa ust. § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie v zákonnej lehote, v ktorom uviedla, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p., z ktorého dôvodu a aj s poukazom na ust. § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné. Dovolateľka podané dovolanie odôvodňuje aj tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa ustanovenia § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p., pričom rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. V dovolaní sa ďalej žalobkyňa podrobne vyjadruje k postupu súdu vo veci zistenia, že sa nezdržiavala na mieste svojho trvalého pobytu, ako aj k ustanoveniu opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p.

Dovolateľka považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za neúplné, nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a nepresvedčivé, z ktorých dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie podľa ust. § 243b O. s. p. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či podané dovolanie má náležitosti vyžadované ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (ust. § 241 ods. 4 O. s. p.).

Cit. ust. § 241 ods. 1 O. s. p. upravuje okrem iného povinné zastúpenie dovolateľa pre dovolacie konanie, ktoré je jeho zvláštnou podmienkou, a ktorá je odstrániteľná. Táto podmienka sa nevzťahuje len na podanie dovolania, ale na celé dovolacie konanie.

Pretože k podanému dovolaniu zástupca žalobkyne nedoložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a tiež z dôvodu, že advokát, ktorý podal dovolanie, oznámil súdu ukončenie právneho zastúpenia žalobkyne, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 11. 03. 2011 č. k. 17Cb/24/2004-195 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vadu dovolania predložením riadnej plnej moci pre advokáta na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie s poučením o jej následkoch.

Dovolateľka výzvu súdu prvého stupňa prevzala 18. 03. 2011 a v stanovenej lehote dovolanie o predpísanú podmienku dovolacieho konania nedoplnila.

Keďže nebola splnená podmienka dovolacieho konania a túto dovolateľka ani na výzvu súdu neodstránila, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa

ust. § 104 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnošou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 243b ods. 4 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júna 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnoš vyhotovenia: Hana Segečová