

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. O. Z.** narodenej X., bytom v B., K. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2011, č.k. 6Sd/35/2010-2, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2011, č.k. 6Sd/35/2010-2 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. októbra 2011, č.k. 6Sd/35/2010-2, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 10. marca 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 255,80 € mesačne s účinnosťou od 22. apríla 2009, ktorý podľa § 82 cit. zákona zvýšila na sumu 263,70 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2010. V odôvodnení uviedol, že po preskúmaní rozhodnutia odporkyne potvrdil rozhodnutie ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom. Krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania s poukazom na jej neúspešnosť v konaní.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že jej zdravotný stav nebol správne vyhodnotený posudkovou lekárkou sociálneho poistenia a rozhodnutia posudkovým lekárom pokladá za nekompetentné. Zdravotná dokumentácia podľa jej názoru dostatočne odôvodňuje vznik invalidity od skoršieho dátumu. Namietala, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a nesprávne vec posúdil. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že navrhovateľka nepredložila súdu žiadne právne významné doklady, preukazujúce nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 246c OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Ustanovenie § 157 ods. 2 OSP upravuje obsahové náležitosti súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.

Aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, i keď nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok poskytuje.

Zo spisov vyplýva, že súd prvého stupňa mal posudzovať zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 10. marca 2011 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku v sume 263,70 € s prihliadnutím na navrhovateľkine námietky o nedostatočnom a nesprávnom určení dátumu vzniku invalidity.

Krajský súd však pri posudzovaní vecnej správnosti rozsudku súdu prvého stupňa dôsledne nerešpektoval zásady, obsahujúce požiadavku na spravodlivý súdny proces.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol len obsah rozhodnutia odporkyne a obsah vyjadrenia odporkyne. Pokiaľ na tom základe bez bližšieho odôvodnenia a právnej argumentácie v opravnom prostriedku namietaných skutočností len skonštatoval nasledovné: „Konajúci súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, napadnuté rozhodnutie odporkyne č.k. X. zo dňa 10.3.2010 potvrdil podľa § 250q. ods. 2 O. s. p. ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom“, tak rozsudok krajského súdu nie je v súlade s § 157 ods. 2 OSP, pretože je nepresvedčivý, nezrozumiteľný a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Nemožno z neho zistiť, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní o opravnom prostriedku navrhovateľky a samotný jeho záver, že rozhodnutie je vecne správne a zákonné nezodpovedá požiadavkám zákona.

Odvolačný súd vzhľadom na uvedené dôvody zistil, že rozsudkom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu procesného práva navrhovateľky, lebo rozsudok, z ktorého nemožno zistiť, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní preskúmanom rozhodnutí odporkyne nezabezpečuje navrhovateľke právo na spravodlivý súdny proces. Navyše záver krajského súdu o správnosti rozhodnutia odporkyne bol podľa názoru odvolacieho súdu predčasný, lebo z neho nemožno zistiť, na akom skutkovom základe súd rozhodoval a akými skutkovými okolnosťami a právnymi predpismi sa pri rozhodovaní riadil.

Odvolačný súd preto nedostatky v procesnom postupe súdu prvého stupňa považoval za natoľko závažné, že rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými námietkami navrhovateľky a vo veci znovu rozhodne s náležitým odôvodnením.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa znovu rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 3 OSP).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 13. decembra 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová