

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125329481
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125329481.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu iDeal KLIMA s. r. o., Mužla, Trhová hradská 36/40, IČO: 51 241 439, zast. Advokátska kancelária Tomáš Timoranský s. r. o., Nové Zámky, Pribinova 1199/9, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 7325/14, o zaplatenie 4.636,69 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava I V pod sp. zn. 30C/56/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 30C/56/2025 je k a u z á l n e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spor pôvodne vedený pod sp. zn. 1Up/809/2025 postúpil Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu na jeho prejednanie, z dôvodu podaného návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní (pozri č. I. 77 spisu).

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu vedeného pod sp. zn. 30C/56/2025 nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 4.636,69 eur s príslušenstvom titulom plnenia z havarijného poistenia z dôvodu toho, že dňa 16. mája 2024 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mercedes-Benz S350, EČ: O., ktorého poisteným bola obchodná spoločnosť žalobcu. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznala poškodenému žalobcovi uplatnenú sumu poistného plnenia. V danom prípade teda ide o spor

dvoch podnikateľov, ktorý sa týka plnenia z havarijného poistenia. Nejde o spor z povinného zmluvného poistenia. Preto je na prejedanie daného sporu kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejedanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejedanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejedanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejedanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Podľa § 261 ods. 1, ods. 8 a ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

13. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

14. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

15. V predmetnom spore sa žalobca domáha zaplatenia 4.639,69 eur s príslušenstvom z titulu plnenia z havarijného poistenia z dôvodu, že dňa 16. mája 2024 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mercedes-Benz S350, EČ: O., ktorého poisteným bola obchodná spoločnosť žalobcu, pričom žalovaná odmietla poistné plnenie z dôvodu, že udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia.

16. Uplatnená pohľadávka predstavuje poisťovňou odmietnuté poistné plnenie. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že právnym základom uplatňovaného nároku je obchodnoprávny záväzok vzniknutý na základe zmluvy o havarijnom poistení uzatvorenej medzi dvoma podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická).

17. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ide o konanie o peňažné plnenie z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu. Medzi žalobcom a žalovanou ide o spor vyplývajúci z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka), a prejednanie ktorého zákon zveruje osobitne určeným súdom uvedeným v ustanovení § 22 CSP.

18. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v obchodnoprávnom spore s účinnosťou od 1. júna 2023 (§ 22 písm. a) CSP) je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (mutatis mutandis rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/2/2025, 5Ndc/5/2025, 4Ndc/10/2024, 7Ndc/11/2024).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.