

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, C., zastúpený: J. G., advokát, K., proti žalovanému: **A. M.**, T., **o zaplatenie 1.996,66 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. augusta 2010, č. k.: 6 Cbi 20/2010-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. augusta 2010, č. k.: 6 Cbi 20/2010-46 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou podanou na súde 1. decembra 2009 domáhal zaplatenia istiny 1.996,66 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu na nájomnom.

Žalobca s podanou žalobou nezaplatil súdny poplatok vo výške 119,50 Eur, hoci bol na jeho zaplatenie vyzvaný výzvou súdu prvého stupňa z 11. júla 2010, doručenou mu dňa 28. júla 2010 s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí ďalej uviedol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) nie je možné použiť, pretože zákonné

oslobodenie od súdneho poplatku podľa uvedeného zákonného ustanovenia, sa vzťahuje iba na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o súdnych poplatkoch pri oslobodení osôb uvedených v § 4 ods. 2 zákona, rozlišuje totiž oslobodenie podľa konkurzov vyhlásených dvoma rozličnými právnymi úpravami tak, že napríklad pri oslobodení navrhovateľa od súdneho poplatku podľa písm. n/, podľa ktorého je navrhovateľ oslobodený v konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podstat podľa osobitného predpisu (pozn. 3 f/ - podľa zákona č. 7/2005 Z. z.), ako aj navrhovateľ podľa ods. 2 písm. o/ – t. j. navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu (pozn. 3g/ - podľa zákona č. 328/1991 Zb.). Nie je možné za tohto úmyslu zákonodarcu vyvodit' záver, že v prípade oslobodenia podľa § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch, správcom podľa osobitného predpisu sú oboma ustanovení správcovia. Poznámka 3 f/ sa týka výlučne konkurzov podľa zákona č. 7/2005 Z. z, a oslobodenie sa teda nevzťahuje na oboma predpismi ustanovenými správcami, teda i na správcu konkurznej podstaty podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Súd prvého stupňa konanie zastavil s poukazom na ust. § 10 ods. 1 (prvá veta) Zákona o súdnych poplatkoch. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca v odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v danom konaní.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 8/2005 správca je fyzická osoba, alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správcovskú činnosť môže vykonávať len správca.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia má žalobca za to, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zákona č. 7/2005 Z. z. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 45 zákona č. 8/2005 Z. z.

Tvrdenie, že žalobcovi nemožno priznať oslobodenie od súdneho poplatku na základe poznámky 3f pod čiarou zákona č. 71/1992 Zb., je nesprávne, keďže poznámky v zákonoch pod čiarou, nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu.

Žalobca je toho názoru, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty súdom ustanovení a pod jeho dozorom vykonávajú osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a správcov v konkurzoch vyhlásených podľa predchádzajúceho zákona č. 328/1991 Zb. V obdobnej veci sa podobne vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca je toho názoru, že v tomto konaní je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od súdneho poplatku. V danom prípade tu nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktorému mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa žalobca svojim návrhom domáhal zaplata sumy 1.996 Eur s príslušenstvom. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaný k 17. septembru 2009 dlhuje za nájomné bytu sumu 1.996,66 Eur. Žalobca požaduje z tejto sumy poplatok z omeškania v zmysle § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave výzvou z 11. júla 2010 vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za návrh vo výške 119,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca podaním z 29. júla súd prvého stupňa požiadal o pokračovanie v konaní bez zaplata súdneho poplatku z dôvodu, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený od súdneho poplatku.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21. 12. 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 01. 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T., a. s., v likvidácii, C.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený J. P., advokát, Advokátska kancelária, N. (žalobca).

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu s odkazom na 3f. V uvedenom odkaze je uvedený osobitný predpis zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „7/2005 Z. z.“).

Z uvedeného teda vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a nie na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 328/1991 Zb. V prípade, že by úmyslom zákonodarcu malo byť oslobodenie od platenia súdnych poplatkov všetkých správcov konkurzných podstat ustanovených podľa zákona č. 328/1991 Zb. a aj podľa zákona č. 7/2005 Z. z., bol by to v poznámke odkazujúcej na osobitný predpis uviedol tak, ako to urobil v ďalších poznámkach, t. j. tak ako to urobil pri konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podľa osobitného predpisu (poznámky 3f i 3g). Podľa § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený iba navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu (odkaz na poznámku 3g). Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil žalobcovi povinnosť zaplata súdny poplatok za návrh. Žalobca bol súdom vyzvaný na zaplata súdneho poplatku za návrh v zmysle § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie

súdiv a v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Žalobcovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch, vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu.

V zmysle ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle ust. § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V danom prípade bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca nepožiadaval o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh a v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok, aj keď bol súdom riadne o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch a správne postupoval, keď konanie v zmysle ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych zákona zastavil.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková