

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndc/3/2016                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4312208072                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.02.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Sučanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:4312208072.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T. T., bývajúceho vo K., proti žalovanej T. V., bývajúcej  
v T., o zaplatenie 39 832,70 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11 C 71/2012, takto

### rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci Okresného súdu Levice sp. zn. 11 C 71/2012 Okresnému súdu Malacky nevyhovuje.

### Odôvodnenie

V konaní o zaplatenie 39 832,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11 C 71/2012, podala žalovaná návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Malacky. Návrh odôvodnila tým, že sa osobne stará o maloleté dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, čo jej znemožňuje dochádzať na pojednávania do Levíc.

Žalobca s návrhom nesúhlasil. Dôvody uvedené žalovanou označil za účelové, smerujúce k spôsobovaniu prieťahov v konaní. Zdôraznil, že žalobu podal na miestne príslušný súd (§ 85 ods. 1 O.s.p.), a vo veci predložil všetky dôkazy potrebné k tomu, aby bolo možné rozhodnúť o nej aj bez pojednávania.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Levice) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Malacky). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Príkazanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti

je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosť, ktorými žalovaná odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Nepriaznivú osobnú situáciu žalovaná nijako nepreukázala. Prípadné problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch účastníkov či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.). Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie žalobcu, ktorá s navrhovanou delegáciou veci vyslovil nesúhlas.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.