

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/19/2017
Identifikačné číslo spisu: 8016897625
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8016897625.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobca): Mgr. I. T., nar. XX.XX.XXXX, M., proti žalovanému: 1/ Mesto Poprad, matričný úrad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad a 2/ Okresný úrad Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nábrežie Jána Pavla II. 16, Poprad, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/2/2016-30 zo dňa 2. novembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/2/2016-30 zo dňa 2. novembra 2016 z a m i e t a.

Sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. a/ a b/ Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „S. s. p.“) odmietol žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania a ochrany pred nezákonnosťou zásahov žalovaných, ktorú videl v tom, že žalovaný v 1. rade v súčinnosti so žalovaným v 2. rade nepravdivým výpisom z knihy narodení zasiahol podstatným spôsobom do práv a právom chránených záujmov žalobcu, najmä do jeho súkromného, rodinného života a vnútornej integrity, a tento zásah trvá. Bol toho názoru, že ako občan Slovenskej republiky má právo na to, aby výpis z knihy narodení bol zhodný so zápisom v knihe narodení.

2. Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že právoplatným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/23/2016-22 zo dňa 07.09.2016 bola v tej istej veci zamietnutá žaloba žalobcu, ktorá smerovala proti žalovanému v 1. rade a ktorou sa žalobca domáhal ochrany pred tým istým zásahom žalovaného v 1. rade, ako v teraz prejednávanej veci. Tým vznikla prekážka v konaní, tzv. rozhodnutej veci (res iudicata), pri ktorej Správny súdny poriadok ukladá správne mu súdu podľa § 98 ods. 1 písm. a) S.s.p. žalobu odmietnuť. Ďalej správny súd zistil, že vo veci vedenej Krajským súdom v Prešove pod

sp. zn. 5S/7/2016 bola už dňa 25.02.2016 podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáha ochrany pred nezákonným zásahom proti žalovanému v 2. rade, ktorý má spočívať v tých istých skutkových a právnych okolnostiach, ktorými argumentuje žalobca aj v tomto konaní. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní vznikla ďalšia prekážka tzv. litispencie a okolnosť, keď o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté konanie, Správny súdny poriadok vzniknutú procesnú situáciu rieši tak, že ukladá správne súdu povinnosť takúto žalobu odmietnuť.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/2/2016-30 zo dňa 02.11.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru sťažovateľa, vo veci rozhodol zaujatý sudca, krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a podanie bolo nezákonne odmietnuté. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že Krajský súd v Prešove nezdôvodnil svoje rozhodnutie v merite veci, odôvodnenie neobsahuje právne názory a úvahy súdu, na podklade ktorých žalobu zamietol a z toho dôvodu je podľa názoru sťažovateľa, nepreskúmateľné.

4. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že pri vybavovaní žiadosti sťažovateľa konal v súlade so zákonom, a preto navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že kasačnú sťažnosť nemožno považovať za opodstatnenú, keďže k pochybeniu či nezákonnosti zo strany správnych orgánov nedošlo.

6. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) postupom podľa § 452 ods. 1 S. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v rozsahu a z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

7. Predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým odmietol žalobu o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý sťažovateľ videl v tom, že žalovaný v 1. rade v súčinnosti so žalovaným v 2. rade nepravdivým výpisom z knihy narodení zasiahol podstatným spôsobom do práv a právom chránených záujmov žalobcu, najmä do jeho súkromného, rodinného života a vnútornej integrity a tento zásah trvá.

8. Podľa ust. § 87 ods. 1 až 3 S. s. p., sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezáujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

Vylúčený je i sudca správneho súdu, ktorý prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom súde inej inštancie.

Dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

9. Podľa § 90 ods. 1 a 2 S. s. p., účastník konania má právo z dôvodov uvedených v § 87 uplatniť námietku zaujatosti. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správne súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije.

10. Podľa § 91 ods. 1, 2 a 3 S. s. p., námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa účastník konania dozvedel o dôvode, pre ktorý je sudca správneho súdu vylúčený. Na neskôr

uplatnenú námietku zaujatosti správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správneému súdu nepredkladá. Na opakované námietky zaujatosti uplatnené z toho istého dôvodu správny súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený správny súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému správneému súdu nepredkladá. Ak námietka zaujatosti spočíva v dôvodoch podľa § 87 ods. 3, správny súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správneému súdu nepredkladá.

11. Podľa § 97 S. s. p., správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. a/ a b/ S. s. p., správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

a) o tej istej veci už bolo správneým súdom právoplatne rozhodnuté,

b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správneým súdom skôr začaté iné konanie.

13. Kasačný súd dáva do pozornosti sťažovateľa skutočnosť, že krajský súd jeho žalobu zo dňa 28.06.2016 nezamietol (ako mylne uviedol v kasačnej sťažnosti), ale odmietol na základe absencie procesných podmienok na konanie vo veci samej, ktoré je súd povinný skúmať v zmysle ustanovenia § 97 S. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Prešove právoplatným uznesením č. k. 1S/23/2016-22 zo dňa 07.09.2016 rozhodol v totožnej veci, ktorá je aj predmetom prejednávanej žaloby, voči tomu istému účastníkovi konania (žalovanému v 1. rade), čím vznikla prekážka veci rozhodnutej, tzv. „res iudicata“. Ďalej bolo zistené, že sťažovateľ sa domáhal aj voči žalovanému v 2. rade žalobou, podanou dňa 25.02.2016, ochrany pred nezákonným zásahom v totožnej veci aká je predmetom tejto žaloby zo dňa 28.06.2016. Za danej situácie vznikla prekážka tzv. „litispendencie“, čiže skôr začatého konania. Krajský súd v tomto prípade postupoval správne, keď podanú žalobu v zmysle § 98 ods. 1 písm. a/ a b/ odmietol. Z uvedených zákonných dôvodov nebol súd oprávnený vykonať dokazovanie a pojednávanie vo veci. Splnenie procesných podmienok konania je základným, nevyhnutným predpokladom pre konanie správneho súdu a vydanie rozhodnutia vo veci samej. Vyššie popísané prekážky postupu v konaní majú charakter neodstrániteľných podmienok konania, ktorých existencia znamená povinnosť súdu žalobu odmietnuť.

14. V podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľ vyslovil aj pochybnosť o nezaujatosti sudcov, ktorí rozhodovali vo veci na krajskom súde. V zmysle § 90 S. s. p., v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada. Keďže sťažovateľova námietka zaujatosti nespĺňala zákonné náležitosti, správny súd sa podanou námietkou zaujatosti nemohol zaoberať.

15. Sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy (§ 87 ods. 1 S.s.p.). Dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 87 ods. 3 S.s.p.).

16. Kasačný súd preskúmaním súdneho spisu zistil, že v konaní 3Sa/2/2016 podal žalobca po prvýkrát námietku zaujatosti podaním doručeným súdu dňa 24. 11. 2016. Dôvodom pre vyslovenie zaujatosti voči konajúcemu sudcovi bolo rozhodovanie medzi ním a Krajským súdom v Prešove. Námietka zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 10. 2016, na ktorú sťažovateľ poukazoval vo svojej kasačnej sťažnosti, bola doručená ku konaniu vo veci 1S/23/2016 a týkala sa procesného postupu a rozhodovacej činnosti sudcu.

17. Preskúmaním dôvodov námietok zaujatosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že

Krajský súd v Prešove konal v súlade so zákonom, keď na námietku zaujatosti podanú v konaní 3Sa/2/2016 neprihliadal, vzhľadom na okolnosť, že námietka zaujatosti v predmetnej veci bola doručená súdu až po vydaní kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia a námietka zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Prešove sa týkala iného konania, vedeného Krajským súdom v Prešove. Na predmetné námietky zaujatosti nebolo možné prihliadať aj z dôvodu určeného v ustanovení § 91 ods. 3 S.s.p., pretože tieto sa týkali procesného postupu a rozhodovacej činnosti sudcov.

18. Krajský súd v Prešove odmietol žalobu z dôvodu, že neboli splnené podmienky na to, aby mohol vo veci konať, a preto sa vecou meritórne nezaoberal.

19. Po preskúmaní kasačnej sťažnosti na základe uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k názoru, že nie je dôvodná a napadnuté uznesenie krajského súdu bolo vydané v súlade so zákonom. Námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti neboli spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky podanú kasačnú sťažnosť zamietol podľa § 461 S. s. p.

21. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 167 ods. 1 S. s. p. a sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže v kasačnom konaní nemal úspech.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.