

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/27/2012
Identifikačné číslo spisu:	4206213818
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4206213818.1

ROZSUDOK

J. súd N. republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Ľubomíry Kúdelovej, v právnej veci žalobcov:

1. S., nar. XX. XX. XXXX, L.2. C., nar. XX. XX. XXXX, E.3. G. nar. XX. XX. XXXX, I.4. G. nar. XX. XX. XXXX, U.5. G., nar. XX. XX. XXXX, V.6. G. nar. XX. XX. XXXX, V.7. G., nar. XX. XX. XXXX, S.8. G., nar. XX. XX. XXXX, V.9. G., nar. XX. XX. XXXX, E.10. G., nar. XX. XX. XXXX, E.11. G. nar. XX. XX. XXXX, E.12. G., nar. XX. XX. XXXX, V.13. G., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, S.14. G., nar. XX. XX. XXXX, V.15. G. nar. XX. XX. XXXX, J.16. G., nar. XX. XX. XXXX, H.17. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX., H.18. G., nar. XX. XX. XXXX, U.19. G., nar. XX. XX. XXXX, X.20. G., nar. XX. XX. XXXX, K.21. G. nar. XX. XX. XXXX, V.22. G. rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A.23. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, L.24. G., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, I.25. G., nar. XX. XX. XXXX, V.26. G., nar. XX. XX. XXXX., U.27. G., nar. XX. XX. XXXX, K.28. G., nar. XX. XX. XXXX, H.29. G., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, V.30. CN., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, K.31. U., rod. N. nar. XX. XX. XXXX, U.32. U., Mgr., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, U.33. U., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, G.

34. U. bytom G.35. CW., rod. Z. nar. XX. XX. XXXX, U.36. U. rod. H. nar. XX. XX. XXXX, V.37. U., nar. XX. XX. XXXX, J.38. U., Ing., nar. XX. XX. XXXX, U.39. U. nar. XX. XX. XXXX, O.40. U., nar. XX. XX. XXXX, O.41. U. nar. XX. XX. XXXX, I.42. U. nar. XX. XX. XXXX, I.43. U., nar. XX. XX. XXXX, E.44. U., nar. XX. XX. XXXX, E.45. U., nar. XX. XX. XXXX, I.46. U., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, I.47. U. rod. G., nar. 1X. XX. XXXX, E.48. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX., E.49. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX., E.

50. U., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, E.51. U. rod. U., nar. XX. XX. XXXX, K.52. O., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, J.53. A. nar. XX. XX. XXXX, E.54. A. nar. XX. XX. XXXX, S.55. P., rod. C., nar. XX. XX. XXXX., Z.56. P., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, P.57. P. nar. XX. XX. XXXX, K.58. P., nar. XX. XX. XXXX, V.59. P. rod. G., nar. XX. XX. XXXX, K.60. A., nar. XX. XX. XXXX, A.61. A. nar. XX. XX. XXXX, K.62. A. nar. XX. XX. XXXX, V.63. A. nar. XX. XX. XXXX, J.64. A. rod. G., nar. XX. XX. XXXX, L.65. A., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, G.66. E., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, X.67. E. rod. M., nar. XX. XX. XXXX, X.68. E., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, K.

69. E. rod. H., nar. XX. XX. XXXX, U.70. Z. nar. XX. XX. XXXX., L.71. JM., nar. XX. XX. XXXX., E.72. Z.h, nar. XX. XX. XXXX, W.73. Z. rod. G., nar. XX. XX. XXXX, V.74. Z. nar. XX. XX. XXXX, E.75. Z., nar. XX. XX. XXXX, U.76. Z., nar. XX. XX. XXXX, W.77. Z. rod. X., nar. XX. XX. XXXX, S.78. Z. rod. G., nar. XX. XX. XXXX, V.79. Z., rod. A., nar. 1X. XX. XXXX, V.80. H., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, V.81. H. nar. XX. XX. XXXX, V.82. H., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, V.83. H., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, K.84. H., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, V.

85. H. rod. I., nar. XX. XX. XXXX, E.86. H., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, L.87. H., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, E.88. H. nar. XX. XX. XXXX, JR.89. H. nar. XX. XX. XXXX, V.90. H. Ing., nar. XX. XX. XXXX, E.91. H., Ing., nar. XX. XX. XXXX, X.92. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, E.93. H., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomrelá XX. XX. XXXX, naposledy

bytom E.94. H. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, N.95. H. nar. XX. XX. XXXX., K.96. H., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX., K.97. H. rod. G., nar. XX. XX. XXXX, A.98. H., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, V.99. H., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, J.100. X., Ing., nar. XX. XX. XXXX, U.101. X. nar. XX. XX. XXXX, E.102. X. nar. XX. XX. XXXX, I.103. X. nar. XX. XX. XXXX, L.104. S., rod. Y, I.105. S. rod. V., nar. XX. XX. XXXX, E.106. S. rod. Banziová, nar. XX. XX. XXXX, A.107. S., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, E.108. S. nar. XX. XX. XXXX, U.109. S., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, E.110. S., rod. G., nar. 1X. XX. XXXX, A.111. S., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, E.112. S. nar. XX. XX. XXXX, U.113. S., rod. N., nar. XX. XX. XXXX., E.114. S. nar. XX. XX. XXXX, E.115. S., nar. XX. XX. XXXX, K.116. S. nar. XX. XX. XXXX, K.117. S., rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, E.118. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, E.119. S., rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, S.120. S., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, NC.121. S., rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, V.122. S. nar. XX. XX. XXXX, E.123. S., nar. XX. XX. XXXX, V.124. S., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, Y.125. J., nar. XX. XX. XXXX, J.126. J. rod. H., nar. XX. XX. XXXX, J.127. J. rod. N., nar. XX. XX. XXXX., E.128. Q. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, L.129. Q. nar. XX. XX. XXXX, L.130. K. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, E.131. K., nar. XX. XX. XXXX., K.132. K., rod. S., nar. XX. XX. XXXX., I.133. K. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, G.

134. K., nar. XX. XX. XXXX., E.135. K., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, E.136. V, rod. U., nar. XX. XX. XXXX, E.137. V. rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, E.138. V, rod. V., K.139. N. rod. N., nar. XX. XX. XXXX, U.140. N. rod. A., nar. XX. XX. XXXX, Q.141. N., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, V.142. N. rod. K., nar. XX. XX. XXXX, Z.143. N. nar. XX. XX. XXXX, K.144. N. nar. XX. XX. XXXX, K.145. N. nar. XX. XX. XXXX, E.146. N., nar. XX. XX. XXXX, U.147. N. nar. XX. XX. XXXX, K.148. N., nar. XX. XX. XXXX, I.149. N. nar. XX. XX. XXXX, E.150. N., nar. XX. XX. XXXX, U.151. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, E.152. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, E.153. N. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX., I.154. N. rod. Y, nar. XX. XX. XXXX, K.155. N., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, S.156. N., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, J.157. N., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, K.158. N., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, G.159. N. rod. N., nar. XX. XX. XXXX, L.160. I., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, U.161. Y., nar. XX. XX. XXXX, J.

162. TA., nar. XX. XX. XXXX, U.163. Y. nar. XX. XX. XXXX, . N.164. Y., nar. XX. XX. XXXX, J.165. Y., nar. XX. XX. XXXX, U.166. Y., nar. XX. XX. XXXX., K.167. Y., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, K.

168. Y., rod. G., nar. XX. XX. XXXX., K.169. Y., nar. XX. XX. XXXX, K.170. Y., nar. XX. XX. XXXX, G.171. Y. nar. XX. XX. XXXX, K.172. Y. nar. XX. XX. XXXX, J.173. Y., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, U.174. Y., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, N.175. Y. rod. K., nar. XX. XX. XXXX, I.176. W. rod. V., nar. XX. XX. XXXX, J.177. I. rod. V., nar. XX. XX. XXXX, E.178. I., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, E.179. I., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, J.180. I., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, O.181. I., nar. XX. XX. XXXX, . V.182. L. rod. K., nar. XX. XX. XXXX, U.183. L., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, K.184. L., nar. XX. XX. XXXX., MD.185. L. rod. I., nar. 1X. XX. XXXX, S.186. Ing. L. nar. XX. XX. XXXX, E.právne zastúpených Mgr. Jozefom Slíškom, advokátom, Coborihó 2, Nitra, proti žalovaným: 1/ Ing. Július Petrányi, PhD., bytom ul. Farská č. 1, Nitra, správca konkurznej podstaty Poľnohospodárske družstvo Marcelová v konkurze, Hlavná 1196, Marcelová, IČO: 00 193 143, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., M. R. Štefánika 73, Nové Zámky, IČO: 36 857 751, 2/ B & T Marcelová s. r. o., S. Takátsa 1687/25, Komárno, IČO: 36 546 275, 3/ Obvodný pozemkový úrad v Komárne, Senný trh 4, Komárno, 4/ Y. bytom H., právne zastúpenej JUDr. Máriou Lubuškovou, advokátkou, Pohraničná 889/1, Komárno, 5/ Ing. L. a O. obaja bytom K., v konaní o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a uloženie povinností, na odvolanie žalobcov 1/ až 186/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. januára 2012, č. k. 10Cbi/20/2009-725, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. januára 2012, č. k. 10Cbi/20/2009-725 p o t v r d z u j e .

Žalobca je povinný žalovanému 1/ zaplatiť 79,58 Eur náhrady trov právneho zastúpenia odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol návrh v celom rozsahu a uložil žalobcom v 1/ až 186/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1/ rade náhradu trov konania v sume 708,81 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného 1/, do troch dní od právoplatnosti. Ďalej uložil žalobcom v 1/ až 186/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej v 4/ rade náhradu trov konania v sume 561,75 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej 4/, do troch dní od právoplatnosti. Žalovaným v 2/, 3/ a 5/ rade náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že návrhom na začatie konania podaným na súd dňa 04. 12. 2006 v zmysle zmeny petitu pripustenej dňa 17. 04. 2008 sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že kúpne zmluvy, uzatvorené medzi správcom konkurznej podstaty PD Marcelová, Ing. Júliusom Petrányim PhD. a B & J Marcelová, s. r. o., Hlavná 1160, Marcelová, zapísané Správou Katastra H. na LV č. XXXX pod vkladom V-3760/05 zo dňa 25. 10. 2005, V-3424/04 a V-3425/05 zo dňa 25. 10. 2005 a pod vkladovým č. V-3761/05 zo dňa 25. 10. 2005, sú neplatné z dôvodu rozporu s ustanoveniami zákona č. 503/2003 Z. z. a aby súd žalovanému 2/ uložil povinnosť previesť vlastnícke právo na žalobcov na vlastné náklady v súlade s rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v H. 2006/00421/53-Ba zo dňa 04. 07. 2006. Žalobcovia sa ďalej domáhali, aby súd určil, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalovaným 1/ a 5/ zapísané Správou katastra pod V-4067/05 z 28. 11. 2005, V-1438/03 a V-947/06 z 27. 03. 2006 sú neplatné pre rozpor so zákonom 503/2003 Z. z. v časti vlastníckeho práva k nehnuteľnosti k. ú. S., vedenej Správou katastra H. na LV č. XXXX, parc. č. 1920/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 503 m², ako aj kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalovaným 1/ a 4/ zapísané Správou katastra pod V-398/2004, V-3936/03, V-2684/06 z 10. 08. 2006 sú neplatné pre rozpor so zákonom č. 503/2003 Z. z. v prevodoch vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v k. ú. S., vedených na LV č. XXXX, parc. č. 3842 vodné plochy o výmere 8 636 m², parc. č. 3844/1 vodné plochy o výmere 1 681 m², parc. č. 3844/2 vodné plochy o výmere 4 848 m², parc. č. 3846 vodné plochy o výmere 15 708 m² a parc. č. 3847 vodné plochy o výmere 27 716 m² a žalovaným 4/ a 5/ rade uložil povinnosť previesť vlastnícke práva na žalobcov na vlastné náklady v súlade s rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Komárne č. 2006/00412/54-Ba zo dňa 06. 07. 2006.

Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že ako oprávnené osoby si ešte v roku 2004 uplatnili nárok na vydanie predmetných nehnuteľností. Správca konkurznej podstaty úpadcu PD Marcelová mal vedomosť o tom, že pozemky patriace družstvu spadajú pod reštitúciu a aj napriek tomu pozemky odpredal. Naliehavý právny záujem odôvodnili tým, že sa nemôžu domáhať priamo plnenia a bez tohto určenia by právne postavenia žalobcov bolo neisté.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom konateľa v 2/ rade, prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, prihlásením nároku u správcu konkurznej podstaty zo dňa 04. 03. 2003, Rozhodnutím OPÚ Komárno č. 2006/00421/53 a č. 2006/00412/54, spisovým materiálom Správy katastra H., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu. Zdôraznil, že žalobcovia sa domáhali určenia neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv pre ich rozpor so zákonom č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva

k pozemkom. Zároveň sa domáhali, aby súd uložil odporcom 2/, 4/ a 5/ povinnosť bezplatne previesť vlastnícke právo na žalobcov v súlade s citovanými rozhodnutiami OPÚ Komárno. S poukazom na ust. § 80 písm. c/ O. s. p. súd uviedol, že aktívne legitimovaný na podanie žaloby na určenie neplatnosti zmluvy je nielen účastník zmluvy, ale aj každá osoba, na ktorej právne postavenie by deklarovanie tejto neplatnosti súdom mohlo mať priaznivý dopad.

Pasívne legitimované sú osoby, ktoré sú zmluvnými stranami napadnutých zmlúv.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný 3/ - Obvodný pozemkový úrad Komárno, nie je zmluvnou stranou ani jednej z uzatvorených kúpnych zmlúv, nie je teda v spore pasívne legítimovaný. Skutočnosť, že tento subjekt vydal rozhodnutia, od ktorých odvodzujú svoje nároky žalobcovia, nemá vplyv na jeho pasívnu legítimáciu v spore o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a uloženie povinnosti žalovaným 2/, 4/ a 5/. Proti žalovanému 3/ preto súd prvého stupňa návrh zamietol pre nedostatok pasívnej legítimácie. Vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Poukázal na to, že žalobcovia preukazovali naliehavý právny záujem právnou neistotou a skutočnosťou, že nie je možné domáhať sa priamo plnenia. Súd prvého stupňa konštatoval, že určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv má len povahu predbežnej otázky k určeniu vlastníctva. Ako vyplynulo z dokazovania, predmetné nehnuteľnosti sa stali predmetom ďalších prevodov a prípadné určenie neplatnosti kúpnych zmlúv by nezmenilo právne postavenie žalobcov, t. j. neznamenalo by automaticky ich zápis do príslušného katastra nehnuteľností. Spornosť ich práva môže byť vyriešená jedine žalobou o určenie vlastníctva, v rámci ktorej súd predbežne posúdi platnosť kúpnych zmlúv. Keďže súd prvého stupňa návrh zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, ďalšie dôkazy v konaní nevykonával. Nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom zamietnutia žaloby bez toho, že by sa posudzovala jej vecná opodstatnenosť. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa zásady úspechu v konaní.

Proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým výrokom bol návrh zamietnutý a žalobcom bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému 1/ a 4/, podali odvolanie žalobcovia, v ktorom uviedli, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolatelia navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolatelia majú za to, že súd prvého stupňa pochybil, keď vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ dospel k nesprávne právnemu záveru, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

Podľa žalobcov bol naliehavý právny záujem v konaní preukázaný a v tejto súvislosti poukázali na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z., podľa ktorého ustanovenia sa nemôže pozemok previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného, takýto úkon je neplatný. Uvedený zákon nadobudol účinnosť dňom 01. 01. 2004 a k protiprávnemu prevodu nehnuteľností došlo za účinnosti tohto zákona. Podľa odvolateľov rozhodnutím odvolacieho súdu boli poškodení vo svojich vlastníckych právach, garantovaných Ústavou SR. Dodali, že podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo má pritom rovnaký obsah a ochranu, toto rovné postavenie všetkých vyplýva aj z čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd.

Odvolatelia ďalej uviedli, že svoj naliehavý právny záujem preukázali aj právnou neistotou a dôležitou okolnosťou, že v ich postavení nie je možné domáhať sa priamo plnenia zo strany žalovaných. Odvolatelia taktiež nesúhlasia s názorom Krajského súdu v Bratislave, že určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv má len povahu predbežnej otázky k určeniu vlastníctva. V podanom odvolaní žalobcovia namietli aj postup súdu prvého stupňa, ktorým postupom sa zamietol ich žalobný návrh bez toho, aby sa posudzovala jeho vecná opodstatnenosť.

Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne, nakoľko z návrhu a z jeho upraveného petitu je zrejmé, že na takomto určení naliehavý právny záujem nie je daný, pretože nie je zárukou odvrátenia budúcich možných sporov medzi účastníkmi konania, pričom požadované určenie má dokonca charakter predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Okrem iného žalovaný 1/ zastáva názor, že petit návrhu je v predloženej podobe nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Ďalej má za to, že odvolanie podala neoprávnená osoba, nakoľko odvolanie bolo podané v mene Združenia vlastníkov pôdy v Marcelovej, ktoré však nemá splnomocnenie na zastupovanie všetkých žalobcov. Žalovaný 1/ navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť a priznať žalovanému 1/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,58 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ až 186/ nie je dôvodné, a preto napadnutý rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Súčasne sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na ust.

§ 80 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého ustanovenia návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, že tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V prejednávanej veci bol podaný návrh na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a uloženie povinnosti, ktoré zmluvy aj povinnosti sú špecifikované v žalobnom návrhu.

Ide teda o žalobu v zmysle ust. § 80 písm. c/ O. s. p., ktorú zákon považuje za procesne prípustnú, len ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Cieľom určovacej žaloby je vydanie rozsudku, výrok ktorého odstraňuje žalobcovu neistotu určením, či tu právo alebo právny vzťah (v prípade určenia neplatnosti zmluvy právny vzťah z nej vyplývajúci) je alebo nie je. Zákon pre procesnú prípustnosť určovacej žaloby predpokladá teda existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či ten-ktorý právny vzťah alebo právo je alebo nie je a zároveň tiež preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku.

Naliehavý právny záujem na určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Ak naliehavý právny záujem nevyplyva priamo z návrhu, zisťuje sa výsluchom účastníkov.

V danom prípade súd prvého stupňa so zreteľom k uvedenému skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na nimi požadovanom určení, ktorý záujem žalobcovia preukazovali právnou neistotou a skutočnosťou, že nie je možné domáhať sa priamo plnenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný 1/ previedol sporné nehnuteľnosti na žalovaného v 2/, 4/ rade a žalovaných v 5/ rade a následne sa stali predmetom ďalších prevodov, ktorých strany súd prvého stupňa do konania nepripustil. Z tohto dôvodu žalobcovia nepreukázali právnou relevantnosť požadovaným petitom ovplyvniť ich právne postavenie, z ktorého dôvodu žalobcovia nesplnili nevyhnutnú procesnú podmienku podľa ust. § 80 písm. c/ O. s. p., teda, že majú na určení neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv naliehavý právny záujem.

Odvolací súd preskúmaním postupu súdu prvého stupňa konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k správne právnemu záveru, že určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv má len povahu predbežnej otázky k určeniu vlastníctva, s ktorým právnym záverom sa odvolací súd stotožňuje, aj s prihliadnutím na následnú postupnosť vlastníctva sporných nehnuteľností. Určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv by v skutočnosti žalobcom nebolo spôsobilé ovplyvniť ich právne postavenie, keď sporné nehnutenosti boli prevedené na ďalšie osoby, a preto ani rozhodnutím v tejto veci by sa nezamedzilo ďalším sporom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že postavenie žalobcov vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré boli zahrnuté do konkurznej podstaty, je možné v konkurznom konaní skúmať len postupom podľa ust. § 19 ZKV, podľa ktorého sa posudzuje vylúčenie veci z konkurznej podstaty alebo vylúčenie získanej odplaty z predaja tejto veci. Z uvedeného dôvodu nebol v konaní preukázaný naliehavý právny záujem žalobcov na nimi požadovanom určení, keďže sa v konaní nepreukázala taká právna neistota žalobcov, ktorú neistotu by bolo možné odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Kvôli neexistencii naliehavého právneho záujmu nemohol súd prvého stupňa žalobu vecne prejednať, nakoľko existencia naliehavého právneho záujmu je zákonnou požiadavkou, ktorá v takomto konaní musí byť splnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa, ako aj jeho právnym záverom, a preto

napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219
O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní nebol žalobca voči žalovaným 1/ až 5/ úspešný a právo
na náhradu trov odvolacieho konania vzniklo žalovaným (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení
s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovaným 2/ až 5/ odvolací súd náhradu trov nepriznal, pretože im v
odvolacom konaní žiadne nevznikli. Trovy odvolacieho konania žalovaného 1/ predstavujú 1x úkon
právnej služby (vyjadrenie) po 58,69 Eur a 1x režijný paušál po 7,63 Eur + 20% DPH podľa ust. § 11
ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a
náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t. j. celkom trovy odvolacieho konania v sume
Eur 79,58 Eur. Odvolací súd žalovanému 1/ náhradu odvolacích trov priznal a uložil žalobcovi ich
zaplatiť.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že námietka žalovaného 1/ uvedená vo vyjadrení k podanému
odvolaniu, ohľadom podania odvolania neoprávnenou osobou, je nedôvodná, nakoľko k tejto otázke už
bolo vydané rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa
20. 12. 2007, č. k. 6Co/193/2007-145, na ktorého odôvodnenie odvolací súd poukazuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom
hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.