

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/13/2026
Identifikačné číslo spisu:	1421010293
Dátum vydania rozhodnutia:	07.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Štift
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1421010293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štifta a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného Z. G., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 7. apríla 2026 dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu Mgr. Mariana Hrbáňa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. júna 2022, sp. zn. 1To/57/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. G. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom z 31. marca 2022, č. k. 3T/59/2021-289, uznal obvineného Z. G. za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona („Tr. zák.“) na skutkovom základe v ňom uvedenom. Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 156 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štrnásť mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) uložil povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným a v sumách uvedených vo výroku rozhodnutia. Naproti tomu podľa § 285 písm. a) Tr. por. z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, obvineného oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV z 11. novembra 2021, sp. zn. 1 Pv 256/21, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali obvinený a prokurátor odvolania, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. júna 2022, sp. zn. 1To/57/2022, podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený Z. G. vo svoj prospech prostredníctvom obhajcu Mgr. Mariana Hrbáňa elektronickým podaním z 10. júla 2026, doručeným okresnému súdu 1. augusta 2025 (č. l. 396 - 403), v ktorom navrhol, aby dovolací súd podľa § 386

ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozhodnutím a postupom Krajského súdu v Bratislave z 15. júna 2022, sp. zn. 1To/57/2022, a konaním, ktoré mu predchádzalo, z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c) a písm. h) Tr. por. bol porušený zákon, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 31. marca 2022, sp. zn. 3T/59/2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Mestskému súdu Bratislava I prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol. Obvinený uviedol, že dovolanie smeruje proti odsúdeniu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a uplatňuje dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) Tr. por. s tým, že nebolo umožnené v predsúdnom konaní vypočúť poškodenú za prítomnosti obhajcu, rozpory vo výpovediach poškodenej a obvineného nebolo umožnené odstrániť obhajobe v prípravnom konaní jej výsluchom s možnosťou kladenia otázok, bol nesprávne právne posúdený skutkový stav, neboli vykonané všetky navrhnuté dôkazy a ani rozpory vo výpovediach medzi obvineným a poškodenou, ktorá by pomohli pri skúmaní pravdivostnej hodnoty výpovede poškodenej, podozrenie z možnosti jej nepravdivej výpovede nebolo súdom vyvrátené, existuje pochybnosť o objektívnosti vypracovania a záverov znaleckého posudku psychiatrického, znalecké dokazovanie neposkytlo jednoznačný dôkaz o súvisi medzi zraneniami poškodenej a osobou obvineného v tom, že by mohol mať podiel na ich vzniku, nahrávky z pojednávania nekorešpondovali so zápisom z nich, súd nezohľadnil zásadu in dubio pro reo, nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, resp. mu poľahčujúcu nepriznal a nevysporiadal sa s tým, že súd môže podľa povahy na predchádzajúce odsúdenie neprihliadať, súd neuvažoval o uplatnení prvkov tzv. restoratívnej justície a nedostatočne sa vysporiadal s primeranosťou trestu, otáznou je aj výška spôsobenej škody a uvedené pochybenia súdu prvého stupňa neboli napravené odvolacím súdom.

Vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia nepovažuje dovolací súd za potrebné podané dovolanie bližšie rozvádzať a odkazuje na jeho obsah v spise.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Bratislava IV podaním zo 17. novembra 2025 (č. l. 417) s tým, že ho navrhla odmietnuť podľa § 382 písm. a) Tr. por. ako oneskorene podané s poukazom, že uznesenie krajského súdu bolo obvinenému a jeho obhajcovi doručené 28. júla 2022, a teda lehota na podanie dovolania v zmysle § 370 ods. 1 Tr. por. obvinenému uplynula 28. júla 2025 a tento ho podal 1. augusta 2025.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 16. februára 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie nebolo podané v zákonom ustanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a také zistenie vylučuje vecný prieskum dovolania a ním napadnutého rozhodnutia a je dôvodom odmietnutia dovolania z formálneho dôvodu podľa § 382 písm. a) Tr. por. ako podaného oneskorene.

Z predloženého spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie krajského súdu bolo obvinenému Z. G. a rovnako jeho vtedajšiemu obhajcovi Mgr. Ing. Jaroslavovi Pencovi doručené 28. júla 2022 (doručenky na č. l.

378). Obvinený prostredníctvom obhajcu Mgr. Mariana Hrbáňa podal dovolanie elektronickými prostriedkami podpísanými s kvalifikovaným elektronickým podpisom 1. augusta 2025 (doručenka elektronickej podateľne na č. l. 402, resp. podľa overenia elektronického podpisu na č. l. 403 k tomuto došlo 1. augusta 2025). Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia napadnutého rozhodnutia obvinenému, takže posledným dňom na podanie dovolania obvineným bol 28. júl 2025. Dovolanie obvineného však bolo podané až 1. augusta 2025, teda bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dovolací súd po zistení nesplnenia podmienky včasnosti podania dovolania podľa § 370 ods. 1 Tr. por. musel dovolanie obvineného bez vecného preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. a) Tr. por. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.