

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. P.**, bytom S., zastúpenej Advokátskou kanceláriou H. so sídlom v B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **predčasný starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. októbra 2010, č. k. 6Sd/74/2009 – 53, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. októbra 2010, č. k. 6Sd/74/2009 – 53, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 4. júna 2009, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok zo 6. apríla 2009 podľa § 67 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu, že nárok na predčasný starobný dôchodok vzniká najskôr odo dňa podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok, a preto k 1. júnu 2007 navrhovateľke nárok na túto dávku nevznikol. Po preskúmaní rozhodnutia odporkyne dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie je vecne správne, lebo mal za preukázané, že navrhovateľka nesplnila podmienky pre priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok, keďže jej pri podaní žiadosti zo 4. júna 2009 do dovŕšenia dôchodkového veku chýbajú viac ako dva roky a ku dňu 1. júna 2007 o predčasný starobný dôchodok nepožiadala.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil

na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., resp. aby rozhodnutie krajského súdu zmenil podľa § 220 O.s.p., rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľke priznal náhradu trov konania. Okrem námietok, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, poukázala navrhovateľka na skutočnosť, že jej právnomu zástupcovi bolo doručené predvolanie na pojednávanie vo veci na deň 7. októbra 2010 o 9.50 hod.. Právny zástupca sa pred príslušnú pojednávaciu miestnosť dostavil v čase o 9.46 hod.. Keďže vec o 9.50 hod. nebola vyvolaná, po zaklopaní vstúpil do pojednávacej miestnosti o 9.52 hod.. V pojednávacej miestnosti sa nachádzala len zákonná sudkyňa, ktorá mu oznámila, že vec už bola prejednaná, pričom mu umožnila dodatočne sa k veci vyjadriť ústne, so zachytením prednesu na diktafón zákonnej sudkyne. Postupom súdu, ktorý podľa zápisnice z pojednávania začal pojednávanie vo veci o 9.40 hod. napriek tomu, že na predvolaní na pojednávanie i na zozname pojednávaných vecí bol uvedený čas pojednávania o 9.50 hod., bola preto navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že termín pojednávania v právnej veci navrhovateľky bol zákonnou sudkyňou vytýčený na deň 7. októbra 2010 o 9.50 hod. v miestnosti č. 206 na II. poschodí Krajského súdu v Košiciach. Predvolanie na uvedený termín pojednávania právny zástupca navrhovateľky prevzal 20. septembra 2010.

V zápisnici o pojednávaní zo 7. októbra 2010, ktorá bola nahlas diktovaná do záznamovej techniky a prepísaná zo zvukového záznamu, je uvedený začiatok

pojednávania o 9.40 hod. s tým, že na začiatku pojednávania nebola prítomná navrhovateľka, ani jej právny zástupca a prítomný bol podľa zápisnice zástupca odporkyne. Súd vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a po oboznámení obsahu administratívneho spisu odporkyne, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/117/2009 zo dňa 30.6.2009 a zaprotokolovaní vyjadrenia zástupcu odporkyne vyhlásil rozsudok. Rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku. Následne je v zápisnici zaprotokolované, že po skončení pojednávania sa do pojednávacej siene dodatočne dostavil právny zástupca navrhovateľky, ktorý trval na tom, aby bol do zápisnice nadiktovaný jeho prednes, čo mu súd umožnil. Skončenie pojednávania je v zápisnici o pojednávaní vyznačené údajom „9.55 hod.“.

Vzhľadom na to, že pojednávanie vo veci krajský súd začal o 9.40 hod., hoci podľa predvolania sa pojednávanie malo začať až o 9.50 hod., odvolací súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľky, že takým postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, a preto podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková