

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. A.**, vedenej na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 3 T 156/2007, o dovolaní podanom obvineným, zastúpeným obhajkyňou JUDr. I. R., proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. marca 2008, sp. zn. 7 To 18/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. A.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove z 31. januára 2008, sp. zn. 3 T 156/2007, bol obvinený **M. A.** uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na základe skutkového stavu, že

dňa 7. mája 2007 okolo 12.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Wartburg 353 Combi, ev. č. K. po štátnej ceste č. I/50 smerom od obce D. do mesta S. a pri rómskej osade zv. „H.“ sa plne nevenoval vedeniu svojho vozidla a na rovnom úseku cesty zišiel z vozovky na krajinu, kde zachytil skupinu chodcov idúcich po pravej krajnici smerom od rómskej osady do mesta S. a následkom zrážky utrpeli zranenia, **T. A.** – roztrhnutie spojenia mostu s predĺženou miechou pri úplnom roztrhnutí spojenia lebky s krčnou chrbticou, ako aj ďalšie, na následky ktorých na mieste podľahla, maloletý **O. D.** – pomliaždenie krčnej miechy a natrhnutie spojenia mosta mozgu s predĺženou miechou pri roztrhnutí krčnej chrbtice, na následky ktorých podľahol pri prevoze do Nemocnice s poliklinikou v T., **J. D.** – zlomeninu hrudníka, zlomeninu chrbtice s dobou liečenia nad 42 dní a maloletý **J. D.** – zlomeninu stehnovej kosti vľavo s dobou liečenia nad 42 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 149 ods. 2, § 36 písm. j/, k/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň, podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. j/, k/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodení J. D. a J. D. boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianke súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obvinený a okresný prokurátor. Na podklade odvolania okresného prokurátora Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. marca 2008, sp. zn. 7 To 18/2008, zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zákazu činnosti (§ 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por.) a sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, k/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 (roky) a podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol ako nedôvodné.

Obvinený M. A., zastúpený obhajkyňou JUDr. I. R., podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie. Uvádzal v ňom dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h/, i/ Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. odôvodnil tým, že namietal správne zistenie skutkového stavu veci. Argumentoval judikátom, podľa ktorého, zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 5 Tr. por. sa vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať pochybnosti.

Podľa jeho v dovolaní uvádzaných tvrdení v posudzovanej trestnej veci nebol zistený skutočný stav veci v zmysle § 2 ods. 5 Tr. por. a preto mali byť vykonané ďalšie dôkazy, a dôkazy, ktoré vykonané boli neboli súdmi správne hodnotené.

Naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. odôvodňoval v podstate tým, že v jeho prípade mali sudy primerane aplikovať moduračné ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložiť mu trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom.

Okresný prokurátor v Trebišove vo vyjadrení k podanému dovolaniu obvineného M. A., považoval dovolacie dôvody uvádzané obvineným za nedôvodné a navrhol uvedené dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka - § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v lehote stanovenej v § 370 ods. 2 Tr. por. , a že boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 372, § 373 a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie a predložený spisový materiál predbežne preskúmal, pričom nezistil dôvod na postup podľa § 379 Tr. por. a na určenie termínu verejného zasadnutia (§ 383 Tr. por.).

Dovolací súd nezistil naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa tohto zákonného ustanovenia dovolanie možno podať len, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnom zisteného skutkového stavu však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Vychádzajúc z tejto procesnej úpravy dovolací súd skúma len to, či súdmi nižších stupňov zistený skutkový stav veci bol správne právne kvalifikovaný, teda či skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, resp. čine došlo k porušeniu iných ustanovení hmotnoprávneho charakteru (napr. či neexistujú dôvody vylučujúce protiprávnosť skutku, zánik trestnosti a pod.). Aj pri takom prípadnom pozitívnom zistení, dovolací súd však musí ešte skúmať, či také porušenie zákona vôbec zásadne ovplyvňuje postavenie obvineného (§ 371 ods. 4 Tr. por.). V posudzovanej veci dovolacie námietky obvineného majú jeden zásadný znak – tvrdí, že sudy neúplne, nedostatočne, či nesprávne zistili skutkový stav. Tieto však dovolací súd neskúma, vychádzajúc z prezumpcie, že v doterajšom konaní bol skutkový stav zistený úplne a správne.

V posudzovanej trestnej veci je preto nutné považovať skutok ustálený v pôvodnom konaní súdmi oboch stupňov za správny a úplne zistený. Takto ustálený skutok vykazuje všetky znaky skutkových podstát prečinov usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Nad rámec skúmania uvedeného dovolacieho dôvodu treba tiež pripomenúť, že dovolateľ argumentoval ustanoveniami Trestného zákona, podľa ktorého predmetná trestná vec nebola posudzovaná.

Rovnako, dovolacím súdom, nebol zistený ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Podľa tohto zákonného ustanovenia dovolanie možno podať len vtedy, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že uložené tresty – odňatia slobody i zákazu činnosti boli uložené v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe a v zmysle všetkých zákonných ustanovení a kritérií, z ktorých bolo treba vychádzať pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov uložených obvinenému M. A. v tejto preskúmvanej trestnej veci.

Taktiež nebolo zistené nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Zároveň treba zdôrazniť, že dovolateľ použil v dovolaní v podstate rovnaké argumenty, ktoré neúspešne uviedol v odvolaní, a s ktorým sa úplne a správne vysporiadal odvolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, pre zrejmé nesplnenie dôvodov dovolania (podľa § 371 ods. 1 písm. i/, h/ Tr. por.), podaného obvineným M. A. musel jeho dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová