

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I** bývajúceho v B H, proti žalovanému **O K** zastúpenému JUDr. advokátom so sídlom **o zaplataenie 59 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 5 C 135/03, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcu Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimíra Pribulu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 156/2007 rozhodol

### t a k t o :

Sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimír Pribula **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 156/2007.

### O d ô v o d n e n i e :

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 5 Co 156/2007 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcovi tohto súdu JUDr. Vladimírovi Pribulovi – predsedovi senátu. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že konanie zo strany sudcu JUDr. Vladimíra Pribulu vo vzťahu k jeho osobe je zaujaté a neobjektívne, o čom nasvedčuje aj to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 30. apríla 2007 sp.zn. 2 Cdo 125/2006 sa nestotožnil v právnom názorom menovaného sudcu. Podľa jeho názoru menovaný sudca sa svojim konaním snažil v konaní zvýhodňovať žalovaného. Okrem toho získal informácie, že na JUDr. Vladimíra Pribulu existuje vonkajší vplyv, z ktorého je zjavné, že ide o prepojenie na osoby blízke žalovanému. Vzhľadom na tieto okolnosti žiadal, aby sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimír Pribula bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania v danej veci.

JUDr. Vladimír Pribula vo vyjadrení k vznesenej námietke žalobcu uviedol, že sa vo veci necíti byť zaujatý, pretože nie je v žiadnom vzťahu k účastníkom konania, teda ani vo

vzťahu k žalobcovi ani vo vzťahu k žalovanému. Poukazoval na to, že k žalovanému nemá žiaden vzťah, videl ho jedine na pojednávaní odvolacieho súdu a neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by boli na prekážku rozhodovania v danej veci. Vo veci konal nezaujato bez vonkajších vplyvov na jeho osobu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci podľa tohto ustanovenia je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorý z účastníkov konania, resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Len také skutočnosti, na základe ktorých možno založiť vyššie uvedený pomer sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, môžu tvoriť zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu u namietaného sudcu v predmetnej veci z jeho vyjadrenia a ani z obsahu celého spisu nevyplýva.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom.

Pokiaľ žalobca v podanej námietke o zaujatosti JUDr. Vladimíra Pribulu poukazoval na neobjektívnosť jeho postupu pri rozhodovaní v danej veci v súvislosti s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2007 sp.zn. 2 Cdo 125/2006, tak Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že zaujatie iného právneho názoru Najvyšším

súdom Slovenskej republiky v danej veci oproti názoru vyslovenému v rozhodnutí krajského súdu, nie je dôvodom k tomu, aby sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Nejde totiž o žiaden z dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. pre jeho vylúčenie. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. decembra 2007**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :