

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K.-S., s.r.o.**, so sídlom H., IČO: X., v zast. JUDr. M., advokát, so sídlom N., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0192/99/2009 zo dňa 4. júna 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2009, č. k. 11S/127/2009-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2009 č. k. 11S/127/2009-34 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21. decembra 2009, č. k. 11S/127/2009-34 zastavil podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia odvolacieho orgánu Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0192/99/2009 zo dňa 4. júna 2009, ktorý týmto rozhodol o odvolaní žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Bratislavský kraj č. P/0644/01/2008 zo dňa 5.2.2009 vo veci uloženej pokuty vo výške 800 eur pre porušenie ust. § 11 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na to, že žalobca podal žalobu oneskorene, nakoľko predmetné rozhodnutie prevzal dňa 9.6.2009, teda zákonná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 10.8.2009 a žalobca podal žalobu na súde až dňa 19.8.2009. Krajský súd zároveň uviedol, že k žalobe bola o.i. pripojená príloha, kópia listovej obálky, zaslaná na poštovú prepravu dňa 6.8.2009 adresovaná Krajskému súdu v Bratislave, avšak s nesprávne uvedeným poštovým smerovým číslom. Z toho dôvodu bola zásielka, v ktorej mala byť údajne predmetná žaloba, vrátená späť odosielateľovi s poznámkou že adresát je neznámy. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd konanie zastavil, pričom sa už nezaoberal existenciou ďalších podmienok podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p..

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, pretože zastáva názor, že rozhodnutie je nesprávne a žiadal, aby odvolací súd vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazuje na to, že napriek tomu, že pošta doručenie nerealizovala a vrátila zásielku, nemení to nič na fakte, že žaloba bola podaná včas. Nebol preto dôvod, aby krajský súd konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a § 250ja O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ust. § 23 zák. č. 507/2001 Z.z. o poštových službách (ďalej len „zákon o poštových službách“), poštové služby sa poskytujú na základe zmluvy o poskytnutí poštovej služby (ďalej len "zmluva") uzavretej medzi poštovým podnikom a odosielateľom. Zmluvou sa poštový podnik zaväzuje odosielateľovi, že dodá vybratú poštovú zásielku alebo platbu poukázanú adresátovi podľa poštových podmienok, a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť poštovú sadzbu podľa tarify.

Podľa ust. § 24 písm. b), c.) zákona o poštových službách, poštové podmienky obsahujú v medziach tohto zákona najmä podrobnosti o podmienkach uzavretia zmluvy, najmä spôsoby vyberania a dodávania poštových zásielok a druhy poštových zásielok a ich hmotnostné a veľkostné limity, ktoré sú predmetom poštovej služby, a veci vylúčené z vyberania a distribúcie a podrobnosti o vzájomných právach a povinnostiach účastníkov zmluvy.

Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. b) zákona o poštách odosielateľ má právo na dodanie vybratej poštovej zásielky jej adresátovi podľa poštových podmienok a za poštovú sadzbu podľa tarify.

Podľa ust. § 28 ods. 2 písm. a) zákona o poštách odosielateľ je povinný označiť poštovú zásielku adresou podľa poštových podmienok.

Podľa bodu 13.4 poštových podmienok adresa musí byť uvedená tak presne a jednoznačne, aby nevznikla pochybnosť kam a komu má byť zásielka dodaná. Za adresu vrátenej zásielky je považovaná adresa odosielateľa na nej uvedená.

Podľa bodu 13.15 poštových podmienok posúdiť správnosť a úplnosť adresy adresáta na zásielke, prislúcha spravidla pošte, ktorá zásielku dodáva.

Podľa bodu 17.1 poštových podmienok SP zabezpečuje doručovanie zásielok každý pracovný deň najmenej jedenkrát, doručuje ich adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi na odovzdávacie miesta podľa adresy uvedenej na zásielkach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že krajský súd tým, že konanie zastavil, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Žalobca si rozhodnutie správneho orgánu Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave zo dňa 4.6.2009,

č. SK/0192/99/2009, ktorý rozhodoval v poslednom stupni, prevzal dňa 9.6.2009, teda lehota na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. **uplynula** dňa **10.8.2009**. Žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie č. SK/0192/99/2009 zo dňa 4.6.2009 a rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre kraj Bratislava č. P/0644/01/2008 zo dňa 5.2.2009, osobne do podateľne Krajského súdu v Bratislave dňa **19.8.2009**. Prílohou k podanej žalobe bol aj list žalobcu, z ktorého vyplýva, že ide o opakovanú podanú žalobu, nakoľko pôvodné podanie pošta nerealizovala a vrátila späť odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy. Taktiež bola pripojená kópia obálky a podací lístok.

Z priloženej kópie obálky vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa **6.8.2009** a bola adresovaná Krajskému súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, 829 02 Bratislava a keďže lehota na podanie žaloby podľa druhej časti piatej hlavy je lehotou procesnou (bližšie pozri Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 62/03 z 3.júla 2003), lehota na podanie žaloby je zachovaná, ak došlo k podaniu žaloby na poštovú prepravu. Pošta bola povinná doručiť zásielku adresátovi na miesto doručenia, ktoré jasne vyplývalo z adresy uvedenej na obálke, bez ohľadu na nesprávne uvedené poštové smerové číslo. Iné posudzovanie zachovania lehoty by v danej veci bolo príliš formálne a v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Krajský súd nesprávne posúdil uplynutie lehoty na podanie žaloby, nakoľko nezobral do úvahy dátum, kedy bola žaloba zaslaná na poštovú prepravu, a preto ak konanie podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, odňal týmto postupom účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Odvolačný súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie podľa ust. § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou krajského súdu bude v ďalšom konaní sa zaoberať vecou v merite, preskúmať napadnuté rozhodnutie žalobcu a v rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth