

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **Ing. P. - P.**, P., IČO: X.,  
**o ustanovení nového správcu**, na odvolanie Ing. A., PhD., M. - zbavenej správkyni  
konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2008, č.k.  
5K/7/2003-210, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2008, č.k. 5K/7/2003-  
210 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. augusta 2008, č.k. 5K/7/2003-210 zbavil  
Ing. A., PhD., M., funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil P., k.s., JUDr. A.,  
advokátku, G., do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením Krajského  
súdu v Košiciach, č.k. 5K 7/03-10 zo 4. marca 2003 bol vyhlásený konkurz na majetok  
dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P..

Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5K 7/03-96 z 3. septembra 2004 bola  
do funkcie nového správcu ustanovená Ing. A., PhD., M..

SKP Ing. A., PhD. podala 30. marca 2005 podľa ust. § 26 ods. 2 ZKV na Okresný súd  
Košice I návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 14C 13/2005 z 5. septembra 2006, ktorý  
nadobudol právoplatnosť 14. novembra 2006, bolo vysporiadané bezpodielové

spoluvlastníctvo manželov s tým, že do vlastníctva žalobkyne, t.j. do konkurznej podstaty úpadcu bol prikázaný nasledovný majetok:

Nehnutelnosti v k.ú. S., LV č. X., p.č. X. - zastavaná plocha 630 m<sup>2</sup> (hodnota 158 760,-- Sk), LV č. X., p.č. X. - zastavaná plocha 13 m<sup>2</sup> (hodnota 3 276,-- Sk), LV č. X., p.č. X. - zastavaná plocha 17 m<sup>2</sup> (hodnota 4 284,-- Sk), LV č. X., s.č. X., p.č. X. (hodnota 7 398 687,-- Sk - sociálnoprevádzková budova), LV č. X., stavba vrátnice, p.č. X. (v hodnote 14 639,-- Sk), LV č. X., stavba čerpacej stanice na p.č. X. (hodnota 17 816,-- Sk), mostové provizorium (hodnota 210 500,-- Sk), bloková úpravňa vody (hodnota 213 000,-- Sk), plynový kotol (hodnota 74 200,-- Sk), televízor zn. Tesla Color (hodnota 4 000,-- Sk), plynová kuchyňa (hodnota 211 200,-- Sk), obývacia stena zn. TAJGA (hodnota 3 000,-- Sk), kuchynská linka zn. DARINA (hodnota 1 000,-- Sk), sedacia koženková súprava (hodnota 2 000,-- Sk), 3 ks koberce (hodnota 1 000,-- Sk), 3 ks rysovacie stoly (hodnota 400,-- Sk), chladnička CALEX de lux (hodnota 600,-- Sk), tehlobloky - 1940 ks (hodnota 19 800,-- Sk), premostenie (hodnota 21 000,-- Sk), betónové preklady 31 ks (hodnota 31 540,-- Sk), betónový elektrický stĺp (hodnota 8 500,-- Sk), T-kus betónový v počte 22 ks (hodnota 46 000,-- Sk), zmäkčovač vody (hodnota 102 400,-- Sk), 8 ks okien (hodnota 68 000,-- Sk) a 3 ks UNIMO buniek (hodnota 98 750,-- Sk).

Správkyňa konkurznej podstaty bola zaviazaná z majetku patriaceho do konkurznej podstaty zaplatiť žalovanej na vyrovnanie majetkového podielu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva sumu 2 966 161,-- Sk.

SKP na opatrenie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5K/7/2003-200 z 11. júla 2008 - prečo neprístupuje k speňaženiu majetku úpadcu, hlavne nehnuteľností získaných do konkurznej podstaty rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 14C/13/2005, ako aby aj označila subjekty, ktorým sú nehnuteľnosti prenajaté s predložením nájomných zmlúv, táto súdu prvého stupňa oznámila, že k speňažovaniu nehnuteľností uvedených v súpise konkurznej podstaty nemohlo dôjsť z dôvodu, že väčšina bola ešte v roku 2004 zapísaná na iného vlastníka v dôsledku výsledkov exekučných konaní a bývalý SKP znížil súpis konkurznej podstaty. U úpadcu sa nenachádzali žiadne hnutelné veci a zostávajúca časť nehnuteľností (budova vrátnice a čerpacej stanice) sú schátralé, zdevastované a nebol o ne záujem.

Prvostupňový súd konštatoval, že tvrdenia SKP sú v hrubom rozpore s údajmi uvádzanými v rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 14C/13/2005, v ktorom bola SKP

účastníčkou konania na strane žalobcu. Jej povinnosťou bolo v konaní uvádzať pravdivé údaje o stave majetku úpadcu, ktoré boli predpokladom pre zákonné rozhodnutie o vysporiadaní BSM.

Správkyňa konkurznej podstaty napriek tomu, že pôvodný SKP JUDr. P. podaním z 3. septembra 2004 znížil konkurznú podstatu o sociálnoprevádzkovú budovu, v priebehu celého konania o vysporiadanie BSM túto skutočnosť súdu neoznámila. V dôsledku takéhoto konania SKP Okresný súd v dôsledku návrhu SKP prikázal do vlastníctva navrhovateľa (SKP) aj vyššie uvedenú nehnuteľnosť, ktorá nemala byť predmetom vysporiadania BSM.

Týmto konaním SKP došlo k poškodeniu konkurzných veriteľov, pretože fiktívnym navýšením aktív navrhovateľa o neexistujúci majetok sa neúmerne zvýšila hodnota majetku prikázaná do vlastníctva žalovanej a navyše jej z dôvodu majetkového vyrovnanania vznikol nárok na 2 966 161,-- Sk.

Z vyššie uvedeného súd prvého stupňa vyvodil, že SKP Ing. A., PhD., svojim konaním spôsobila, že súčasný majetok úpadcu je nehodnotný a manželka úpadcu získala najmä hodnotný rodinný dom a navyše pohľadávku vo výške takmer 3 mil. Sk voči konkurznej podstate. Konanie SKP je konaním v rozpore s ust. § 8 ods. 2 ZKV, keďže v konaní o vysporiadanie BSM nepostupovala s potrebnou odbernou starostlivosťou a týmto konaním ukrátila konkurzných veriteľov. Súd prvého stupňa ako ďalší nedostatok pri výkone funkcie SKP poukázal na jej nečinnosť, a preto ju zbavil funkcie správkyne konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. A., PhD., odvolaná správkyňa konkurznej podstaty a navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu z týchto dôvodov:

Predmetom vysporiadania BSM je podľa zákona všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. V danej veci BSM úpadcu a jeho manželky zaniklo dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. 4. marca 2003 a v tento deň nesporne existovala a do BSM patrila aj nehnuteľnosť zapísaná na LV č. X., s.č. X., p.č. X. v k.ú. S.. Preto Okresný súd Košice I v konaní sp.zn. 14C 13/2005 postupoval správne, ak do predmetu vysporiadania BSM zahrnul aj túto nehnuteľnosť, a preto odvolateľka nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že išlo o „neexistujúci majetok“ alebo o „fiktívne navýšenie aktív“ úpadcu.

Taktiež nesúhlasí odvolateľka s tvrdením o jej údajnej nečinnosti odo dňa právoplatnosti rozsudku o vysporiadaní BSM a o nepredložení plánu speňaženia.

Plán speňaženia vypracoval ešte jej predchodca JUDr. P. a tento plán sa nachádza v súdnom spise. Nebol však prejednaný ani schválený schôdzou veriteľov, a preto stále nie je možné na jeho základe speňažovať majetok.

Ďalej odvolateľka poukázala na celý rad úkonov a písomných podaní, ktoré vo veci učinila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie odvolateľky podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odvolateľka podala 30. marca 2005 podľa ust. § 26 ods. 2 ZKV na Okresný súd Košice I návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom.

Správca konkurznej podstaty v roku 2004 znížil súpis konkurznej podstaty v dôsledku výsledkov exekučného konania, schválenia súdom príklepu vydražiteľovi Mesto S. na nehnuteľnosť S., LV č. X., p.č. X., s.č. X., p.č. X., o výmere 630 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, k.ú. S., t.j. Okresným súdom v Starej Ľubovni uznesením sp. zn. 4Er 16/00 zo 14. júla 2003, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1 CoE 3/04-90 dňa 29. apríla 2004.

V zmysle ust. § 14a ods. 2 ZKV sa vydražiteľ stal vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu, keďže súd udelenie príklepu schválil.

V predmetnej veci - pri exekúcii predajom bol udelený príklep 21. februára 2003, t.j. pred vyhlásením konkurzu. Konkurz na majetok dlžníka - Ing. P. - P. - bol vyhlásený následne, t.j. 4. marca 2003.

Teda predmetnú nehnuteľnosť nebolo možné označiť bezpochyby ako vec, ktorá patrila dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu (§ 6 ods. 2 ZKV), keďže vlastníctvo, resp. nevlastníctvo je riešené v ust. § 14a ZKV.

Odvolací súd preto ochranu odvolateľky vyhodnotil ako právne nedôvodnú a stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa v plnom rozsahu.

Rovnako sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že odvolateľka bola ako správkyňa konkurznej podstaty nečinná. Ak bol plán speňažovania vypracovaný jej predchodcom, ale nebol prejednaný ani schválený schôdzou konkurzných veriteľov, mala na túto skutočnosť upozorniť súd prvého stupňa a zároveň ho požiadať o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, čo neurobila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.