

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/57/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200967
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4011200967.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ladislava Ikrényiho, bytom Švermova 34, Šurany proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. júna 2012 č. k. 23Sd/311/2011-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2011-28 zo dňa 28. júna 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 13.12. 2011, označený ako 192. odvolanie proti rozhodnutiu - vyjadreniu číslo XXX XXX XXX-XX-XX-XX z 21. júna 2011. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výzvou zo dňa 25. 05. 2012 vyzval navrhovateľa na zaslanie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, nakoľko odporkyňa prípisom z 11. 06. 2012 oznámila súdu, že rozhodnutie, ktoré žiada navrhovateľ preskúmať, sa v dávkovom spise nenachádza. Navrhovateľ na túto výzvu súdu nereagoval. Krajský súd si od odporkyne vyžiadaval dávkový spis navrhovateľa a po jeho preštudovaní zistil, že rozhodnutie z tohto dátumu sa v ňom nenachádza. Keďže navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a nepredložil rozhodnutie, ktoré žiadal preskúmať a táto skutočnosť bráni vecnému vybaveniu návrhu, súd jeho opravný prostriedok s odkazom na ustanovenie § 250p O.s.p. odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo a skutkovo totožný návrh. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250p veta prvá O. s. p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ak ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 13. decembra 2011, označeným ako 192. odvolanie, navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu - vyjadreniu, rodné číslo XXXXXX XXX-XX-XX-XX-XXXXX-X/XXXX/BA zo dňa 21. júna 2011 a v bode 2/ jeho podania voči bližšie neoznačenému rozhodnutiu - vyjadreniu zo dňa 14. novembra 2011. Keďže odporkyňa súdu oznámila, že rozhodnutie, ktoré žiada navrhovateľ preskúmať, sa v dávkovom spise nenachádza, čo potvrdil aj obsah vyžiadaného dávkového spisu navrhovateľa, súd vyzval navrhovateľa na predloženie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a požadované rozhodnutie súdu nepredložil, čo bráni vecnému vybaveniu návrhu, krajský súd preto postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 250p O.s.p., keď opravný prostriedok odmietol.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľa ako vecne správne v súlade s ustanovením § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.