

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1XObdo/56/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8313204417  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8313204417.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému K. S., narodenému X. L. XXXX, naposledy bytom T. XXXX/XX, XXX XX Y., ktorý zomrel dňa XX. S. XXXX v Humennom, o zaplatenie 877,13 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21C/119/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co/191/2015-92 zo 6. augusta 2015, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalobkyne z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 5Co/191/2015-92 zo 6. augusta 2015 na odvolanie žalobkyne potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 21C/119/2013-71 z 5. marca 2015, ktorým súd prvej inštancie pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať, čo zakladá vadu konania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). Žalobkyňa žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Následne podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 13. októbra 2017, žalobkyňa vzala svoje dovolanie späť.

3. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne bolo podané 4. septembra 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne,

miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Keďže žalobkyňa vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co/191/2015-92 zo 6. augusta 2015 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 CSP) dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

6. Z obsahu spisu vyplýva tiež ďalší dôvod na zastavenie dovolacieho konania, spočívajúci v tom, že žalovaný K. S. dňa XX. S. XXXX, t. j. po začatí predmetného dovolacieho konania zomrel, pričom uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 25. októbra 2017, sp. zn. 10D 249/2017, Dnot 87/2017 bolo konanie o dedičstve zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Smrť žalovaného a s tým spojená strata procesnej subjektivity, ku ktorej došlo po začatí konania a zároveň nemožnosť pokračovať v konaní s jeho dedičmi, predstavujú v zmysle § 161 ods. 2 CSP neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, vedúci k zastaveniu konania podľa 63 ods. 1 CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). Pre úplnosť však uvádza, že späťvzatím dovolania žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila to, že dovolacie konanie muselo byť zastavené, a preto by v zmysle § 256 ods. 1 CSP mala byť zviazaná nahradiť protistrane trovy dovolacieho konania. Žalovanému ako protistrane bez procesnej subjektivity však náhradu trov dovolacieho konania nemožno priznať.

7. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.