

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. C.**, T., Nová Dubnica, IČO: X., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. D. B., s. r. o. so sídlom P., 911 40 Trenčín, proti žalovanému **P., spol. s r. o.**, so sídlom S., Nová Dubnica, IČO: X., zast. JUDr. D. C., advokátom, S., Žilina o určenie zániku záložného práva, o návrhu žalobcu na vylúčenie predsedníčky senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natálie Čekanovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8Cob/56/2008, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natália Čekanová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8Cob/56/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním zo dňa 28. augusta 2008 podal návrh na vylúčenie zákonnej sudkyne a predsedníčky senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natálie Čekanovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na odvolacom súde pod sp. zn. 8Cob/56/2008. Uviedol, že dnešného dňa sa dozvedel, že namietaná sudkyňa je v príbuzenskom vzťahu s JUDr. M. B. – konateľom žalovaného, preto má dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti. Dodal, že považuje za neobvyklé opakované vytyčovanie termínov pojednávaní (28. mája 2008, 26. júna 2008 a 3. septembra 2008).

K námietke zaujatosti sa vyjadrila konajúca sudkyňa, ktorá uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere s JUDr. M. B., nemá pomer k veci, ani k účastníkom konania, ani k ich zástupcom, a preto považuje námietku za nedôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1. O. s. p.) po prejednaní námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudkyne JUDr. Natálie Čekanovej z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť, a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Žalobca svojou vznesenou námietkou vyjadril obavu, že by zákonná sudkyňa nebola v tejto veci nezaujatá, vzhľadom na jej príbuzenský vzťah s konateľom žalovaného. Namietaná sudkyňa však poprela, že by bola s touto osobou v príbuzenskom vzťahu a nevidí preto dôvod na svoje vylúčenie.

Keďže žalobcom tvrdený zákonný dôvod na vylúčenie zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania v danej veci nebol preukázaný, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jej vylúčenie a vznesenej námietke nevyhovelo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. septembra 2008

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.