



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky **I. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Sd/107/2008-32 z 25. mája 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. mája 2009, č.k. 2Sd/107/2008-32 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 20. mája 2008 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 20. mája 2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku zo dňa 31. marca 2008 z dôvodu, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľke bol za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení rozhodnutím zo dňa 17. októbra 2003 priznaný čiastočný invalidný dôchodok od 27. júla 2003. Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 17. októbra 2007 rozhodla o trvajúcim nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona o sociálnom poistení, a to na základe posudku posudkovej

komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 18. septembra 2007. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z posudku podaného pre súdne konanie – lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky zo dňa 1. októbra 2008, doplneného posudkom zo dňa 15. apríla 2009, vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľky podľa lekárskeho nálezov je stabilizovaný a oproti obdobiu, kedy bola navrhovateľka uznaná čiastočne invalidnou (zápisnica PKSZ pobočky Sociálnej poisťovne v Košiciach zo dňa 18. septembra 2007 – navrhovateľka je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona o sociálnom zabezpečení) jej zdravotný stav nevykazuje zhoršenie. Pretože v zdravotnom stave k zmenám v zmysle zhoršenia u navrhovateľky nedošlo, nebol u nej daný dôvod na zmenu výšky sumy invalidného dôchodku.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie s poukazom na vyšetrenia odborných lekárov a žiadala celkové prehodnotenie svojho zdravotného stavu.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s posudkovou dokumentáciou navrhovateľky zistil, že doterajšie zistenie skutkového stavu nie je pre posúdenie veci dostatočné.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná čiastočne invalidnou od 24. júla 2003 s pracovným potenciálom v rozsahu 50-20% (posudok z 11. septembra 2003).

Podľa lekárskej správy posudkového lekára zo 14. októbra 2004 je navrhovateľka invalidná podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. so 60%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. S uvedeným posudkovým zistením sa odporkyňa v ďalšom priebehu konania nezaoberala a uniklo aj pozornosti krajského súdu, napriek tomu, že rozhodovala o trvajúcom nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. Podľa názoru odvolacieho súdu závery posudkových lekárov z 29. apríla 2008 a nasledujúce nereagovali na tvrdenia navrhovateľky a ošetrojúceho lekára o zhoršení zdravotného stavu, i keď sa konštatuje, že „od poslednej KLP zdravotného stavu nedošlo k takému podstatnému zhoršeniu v zdravotnom stave, ktorý by podmieňoval zmenu stupňa invalidity“, z posudku však nevyplýva, ako bol posúdený vývoj zdravotného stavu

navrhovateľky od posudku zo dňa 14. októbra 2004, resp. od samotného uznania čiastočnej invalidity (24. júla 2003).

Z týchto dôvodov odvolací súd považuje potvrdenie rozhodnutia odporkyne krajským súdom za predčasné, založené na nedostatočnom zistení skutkového stavu. Preto podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 3 prvostupňový rozsudok zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Účastníkom súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľke trovy nevznikli a odporkyňa nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová