

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/35/2018
Identifikačné číslo spisu: 4114010990
Dátum vydania rozhodnutia: 13. novembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4114010990.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného G. C., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., o návrhu obžalovaného G. C. na odňatie veci Okresnému súdu Nitra, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného G. C., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/2/2014, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra (ďalej aj „okresný súd“) pod sp. zn. 33Tk/2/2014, je obžalovaný G. C. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. Písomným podaním z 18. septembra 2018 obžalovaný G. C. podal návrh na odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Nitra, Krajskému súdu v Nitre a jej príkázanie inému okresnému súdu mimo obvodu Nitrianskeho kraja. Podaný návrh odôvodnil tým, že 17. septembra 2018 si prevzal uznesenie Krajského súdu v Nitre v inej svojej trestnej veci, vedenej pod sp. zn. 21T/67/2014, z ktorého sa dozvedel, že prokurátor vzal podané a odôvodnené odvolanie dňa 6. septembra 2018 späť. V danej trestnej veci bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby. Keďže obžalovaný nebol prítomný na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Nitre, pýtal sa na jeho priebeh svojho obhajcu JUDr. Foltína, ktorý mu uviedol, že keď sudkyňa krajského súdu uviedla, že súd obžalovanému nedoručil predvolanie na verejné zasadnutie, spýtala sa prokurátora, či trvá na podanom odvolaní, na čo prokurátor uviedol, že na odvolaní netrvá, berie ho späť a uvedené predložil aj vo vypracovanej písomnej podobe. Z uvedeného je podľa obžalovaného zrejmé, že medzi krajským súdom a prokuratúrou muselo prísť k nejakej predchádzajúcej komunikácii a dohodám, keďže prokurátor prišiel na súd s pripraveným podaním o tom, že svoje odvolanie berie späť, pričom nemohol vedieť o žiadnej prekážke alebo o inom dôvode. Uvedené je podľa obžalovaného spojené a previazané so situáciou, ktorá sa udiala na poslednom hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2018 v predmetnej trestnej veci, na ktorom bol prítomný namiesto prokurátora JUDr. Pátroviča iný prokurátor, JUDr. Lenárt, ktorý ho zastupoval. Pred začiatkom hlavného pojednávania sa predsedníčka senátu Mgr. Pamela Záleská pýtala JUDr. Lenárta, aký je stav v inej trestnej veci obžalovaného, kde je trestne stíhaný za trestný čin vydierania, či prokurátor nezobral odvolanie späť,

na čo jej prokurátor uviedol, že nie, pričom následne začala predsedníčka senátu na prokurátora tlačiť, že by bolo dobré, aby to vyriešili a zobrali odvolanie späť, lebo jej by to vyhovovalo. Predsedníčka senátu zároveň trvala na tom, že by to potrebovala vyriešiť v ten deň, kedy sa konalo hlavné pojednávanie. Obžalovaný G. C. je presvedčený, že všetky veci do seba teraz zapadajú, pričom je podľa neho zrejmé, že medzi Okresným súdom Nitra, Krajským súdom v Nitre a prokurátorom dochádza k dohodám v jeho neprospech, na základe čoho je presvedčený, že dochádza k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces a práva na obhajobu. Z verejne dostupných zdrojov na internete sa obžalovaný dozvedel, že prokurátori vždy trvajú na podanom odvolaní pri oslobodení obžalovaného spod obžaloby a vyššie uvedený postup je preto neštandardný. Na základe uvedeného obžalovaný navrhol odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra, Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému okresnému súdu mimo obvodu Nitrianskeho kraja, pretože za zaujaté považuje všetky okresné sudy, ktoré sú podriadené Krajskému súdu v Nitre, keďže tieto musia rešpektovať názor krajského súdu a odvolania proti ich rozhodnutiam vždy skončia na tomto krajskom súde. Predsedníčka senátu Mgr. Pamela Záleská v predkladacej správe k návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci uviedla, že existencia vyššie uvedenej zákonnej prekážky spočívajúcej v zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného bola všetkým subjektom trestného konania známa a bola predsedníčkou senátu riadne a včas oznámená ako dôvod odročovania hlavného pojednávania (ako aj dôvod zrušenia termínu hlavného pojednávania určeného na 5. september 2018), pričom súčasne bola z verejne dostupných zdrojov všetkým subjektom trestného konania známa aj skutočnosť, že predsedníčka senátu bude s účinnosťou od 1. novembra 2018 preložená na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku. Návrh na odňatie a prikázanie veci bol spolu so spisovým materiálom predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie 29. októbra 2018. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a inému okresnému súdu mimo obvod Nitrianskeho kraja (ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu. V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie na páchatela i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú najmä:- vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II),- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,- prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný G. C. ho odôvodnil porušením jeho práva na spravodlivý súdny proces a práva na obhajobu uzatváraním dohôd medzi Okresným súdom Nitra, Krajským súdom v Nitre a prokurátorom ohľadom postupu v jeho trestných veciach. S poukazom na vyššie uvedený príkladný výpočet dôležitých dôvodov na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že samotný obžalovaný namietaný postup prokurátora, ktorý v inej trestnej veci obžalovaného využije svoje právo vziať späť podané odvolanie (ktoré bolo navyše podané proti

oslobodzujúcemu rozsudku, čo znamená, že späťvzatím odvolania prokurátora došlo k právoplatnosti rozsudku, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby), rozhodne nezakladá existenciu žiadneho, nie to ešte dôležitého dôvodu na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra. Záverom možno dodať, že o návrhu obžalovaného na odňatie predmetnej veci Krajskému súdu v Nitre najvyšší súd rozhodovať nemohol, pretože na tomto súde v predmetnej veci v súčasnosti žiadne konanie neprebíha. Na základe uvedených skutočností dospel najvyšší súd k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému okresnému súdu mimo obvod Nitrianskeho kraja, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného G. C., vedenú pod sp. zn. 33Tk/2/2014 Okresnému súdu Nitra neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.