

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/44/2014
Identifikačné číslo spisu:	3213010034
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3213010034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Štefana Michálíka v trestnej veci obvineného D. U. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 21. júla 2014 o dovolaní obvineného D. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. februára 2014, sp. zn. 2Tos 135/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného D. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo 4. novembra 2013, sp. zn. 2Nt 6/2013, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. U. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2T 69/2012.

Krajský súd v Trenčíne uznesením za 20. februára 2014, sp. zn. 2Tos 135/2013, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. U. zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu obvinený D. U. prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Ďurmeka podal 30. júna 2014 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Spisový materiál Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2Nt 6/2013, spolu s dovolaním obvineného D. U. a vyjadrením okresnej prokurátorky bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie 18. júla 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného D. U. a zistil, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý znamená vážny prielom do právoplatnosti a predpokladanej stability konečného a vykonateľného rozhodnutia. Jeho zmyslom je, za prísne vymedzených podmienok, zvrátenie existencie odsúdenia páchatľa, aby nedošlo k trestno-právnomu následku, t. j. sankcii spojenej s týmto odsúdením.

Práve preto, že ide o prielom do naznačenej stability konečného a vykonateľného rozhodnutia na základe tohto mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým sa dáva možnosť dvom hlavným proti sebe stojacím stranám v trestnom konaní (odhliadajúc od práva ministra spravodlivosti, ktorý nie je stranou v konaní) prokurátorovi a obvinenému dosiahnuť vyvolanie mimoriadneho konania pred najvyšším súdom na preskúmanie niektorých právoplatných rozhodnutí, zákon obmedzuje možnosť podania dovolania len obmedzenému okruhu subjektov, v obmedzenom rozsahu, zo špecificky vymedzených, kvalifikovaných dôvodov a len proti niektorým vymedzeným rozhodnutiam.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 <.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade podal obvinený Ján Horvard dovolanie proti uzneseniu týkajúcom sa jeho návrhu na povolenie obnovy konania, teda proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné zo strany obvineného.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

S poukazom na vyššie uvedený výklad je evidentné, že dovolanie obvineného D. U. smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky toto dovolanie na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.