

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/18/2017
Identifikačné číslo spisu:	7604893684
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7604893684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO pohľadávok, s.r.o. so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36039039, proti povinnému Y. U., bývajúcemu v U., o vymoženie 82,98 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 Er 117/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. decembra 2016 sp. zn. 13 CoE 571/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 12. mája 2016 č.k. 1 Er 117/2004-29 Okresný súd Spišská Nová Ves zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - ďalej len „Exekučný poriadok“ exekúciu vedenú na podklade zmenkového platobného rozkazu. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. decembra 2016 sp. zn. 13 CoE 571/2016 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

3. Oprávnený napadol toto potvrdzujúce uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa jeho názoru napadnuté uznesenie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil (a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie), alebo zmenil (a rozhodol o pokračovaní v exekúcii).

4. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľ, na ktorého sa vzťahuje § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, a v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez

nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je jeho dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017 a 6 ECdo 15/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

7. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.