

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1015201222  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201222.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. U. Y., J., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8309/2015-KaBA, ČRZ: 40454/2015 zo dňa 23. júna 2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/181/2015-7 zo dňa 26. januára 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/181/2015-7 dátum vydania, ktorý správne má byť 26. januára 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zo dňa 06.03.2016 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/181/2015-7 zo dňa 26. januára 2016  
o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/181/2015. Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8309/2015-KaBA, ČRZ: 40454/2015 zo dňa 23.06.2015, ktorým mu žalovaný predbežne nepriznal poskytnutie právnej pomoci ustanovením právneho zástupcu v konaní o ústavnej sťažnosti pred Ústavným súdom SR.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je rozhodnutím predbežnej povahy, keďže sa ním správne konanie nekončí a samé osebe nie je spôsobilé mať vplyv na práva a povinnosti účastníkov správneho konania. V prípade, ak žiadateľovi o právu

pomoc hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty (napr. na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu, odporu proti platobnému rozkazu a pod.), môže zároveň so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu. Predbežná právna pomoc je pomoc pred samotným rozhodnutím o nároku na právnu pomoc. O priznaní, resp. nepriznaní predbežnej právnej pomoci centrum bezodkladne rozhodne ešte pred riadnym rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

## II.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 09.03.2016, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom vidí žalobca jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu, v akom rozsahu uznesenie napáda a čoho sa domáha.

## III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Z obsahu spisu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/181/2015 vyplýva, že Krajský súd v Bratislave v predmetnej veci rozhodol dňa 26.01.2016 uznesením sp. zn. 5S/181/2015-7 o zastavení predmetného konania. V zápisnici je uvedený správny dátum 26.01.2016. V prvopise uznesenia je pôvodne uvedený dátum 09.02.2016, ktorý je opravený na dátum 26.01.2016. V rovnopisoch uznesenia je však uvedený nesprávny dátum rozhodnutia 09.02.2016. Rovnopis s týmto dátumom rozhodnutia bol doručovaný aj účastníkom konania, ako to vyplýva aj z odvolania žalobcu č.l. 9, v ktorom uvádza, že podáva odvolanie proti uzneseniu „sp. zn. 5S/181/2015 z 9.02.2016“. Z doručení vyplýva, že predmetné uznesenie si žalovaný prevzal dňa 02.02.2016 a žalobca dňa 21.02.2016. Najvyšší súd ako súd odvolací preto podľa § 164 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p. vydal opravné uznesenie, ktorého obsah je uvedený vo výroku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal odvolanie žalobcu zo dňa 06.03.2016 (doručené krajskému súdu dňa 09.03.2016) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd

prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/181/2015-7 zo dňa 09.02.2016 podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol iba to, že podáva odvolanie, ktorého odôvodnenie doplní v lehote. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/181/2015-10 zo dňa 29.09.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie o vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Žalobcu tiež v zmysle zákona poučil, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Žalobca v stanovenej lehote na toto uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval a podané odvolanie nedoplnil.

Vzhľadom na to, že žalobca vady svojho podania - odvolania až do rozhodnutia odvolacieho súdu neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.